

[Hagen Hagensen]

vil søge at gøre forholdene bedre for de medarbejdende ægtefolk, vil vi stemme for det af hr. Bernhard Baunsgaard uden for tillægsbetænkningen stillede ændringsforslag, der netop er begrundet i, at det, der sker, er en aflønning, hvorfor reguleringen bør følge lønindeksen. Det kan blive lidt svært at have med at gøre, når vi skal have flere forskellige indekser, men her er der grund til at følge dette ændringsforslag.

Jeg skal ikke gå ind i en større debat. Hr. Glistrup holdt en af sine sædvanlige store taler om alt det, man ville gøre. Vi er mere jordnære hos os, og vi har prøvet på at komme igennem med det, der svarer til et normalt arbejdsvederlag. Det har vi ikke kunnet, og så må vi gå ind for det, der ligger her, og som kan bedre forholdene en lille smule.

Må jeg have lov til at sige i øvrigt om lovforslaget – vi har tilkendegivet, at vi vil stemme imod, såfremt også dette ændringsforslag måtte blive stemt ned – at vi kun kan beklage, at det, der sker fra regeringens side her, også kommer til at gå ud over dem, der lever af en beskeden pension, og andre, der har lavindkomster her i landet. De får færre penge til rådighed med det, regeringen gør her.

Villy Jørgensen (CD):

Ved andenbehandlingen bad vi om fornyet udvalgsbehandling af reglerne for medhjælpende ægtefæller, fordi vi håbede at kunne finde et flertal for en forhøjelse af det beløb, som regeringen havde foreslået. Det lykkedes desværre ikke, hvilket vi meget beklager.

I udvalget tilsluttede fremskridtspartiet sig det forslag, som vi sammen med det konservative folkeparti havde fremsat ved andenbehandlingen, men 51 stemmer er stadig ikke noget flertal, og det vil derfor være nytteløst at fremsætte et nyt ændringsforslag.

Det radikale venstres ændringsforslag om medhjælpende ægtefæller kan vi ikke stemme for. Ved en gennemførelse af dette forslag ville vi få to forskellige regler at arbejde med, nemlig både timelønsindeks og reguleringspristal. Det radikale venstres forslag kan muligvis give en mindre forbedring for de medhjælpende ægtefæller, men det modvirker den forenkling af skattelovgivningen, som er så hårdt tiltrængt.

Med de betænkeligheder og indvendinger, som jeg ved de foregående behandlinger har

gjort rede for, vil centrum-demokraterne stemme for udskrivningslovforslaget som helhed.

Ole Olsen (SF):

Det radikale venstre har stillet et ændringsforslag, som bevirker, at en del af den dårlige virkning af regeringens og CDs politik nu bliver afskaffet. Vi synes, det principielt rigtige er en regulering efter timelønsindeksen, og når vi synes det, er det vel rimeligt og logisk, at vi stemmer for det af det radikale venstre stillede ændringsforslag. Jeg skal dog lige tilføje, at vi finder det ret betydningsløst, idet det i sig selv ikke løser så forfærdelig mange problemer. Vi mener, der skal ske en fuldstændig ophævelse af sambeholdningen, og sker der det, ja, så er forslag som dette jo unødvendige.

Kaj Hansen (DKP):

Kommunisterne er fortsat imod at afskaffe timelønsindeksen som reguleringsfaktor, og i konsekvens heraf agter vi at stemme for det ændringsforslag, de radikale har stillet. Hvis vi skulle komme i den situation, at det radikale ændringsforslag blev vedtaget, så fik vi to reguleringsformer. Det må vi så lære at leve med, indtil vi kan få timelønsindeksen indført over hele linjen.

Flygaard (DR):

Retsforbundet har tidligere givet udtryk for, at vi principielt er tilhængere af timelønsindeksen. På den anden side må vi nok sige, at vi finder det upraktisk at skulle operere med to sæt forskellige regler, og på den baggrund har vi besluttet at undlade at stemme vedrørende det radikale ændringsforslag her ved tredje behandling.

Jeg skal i øvrigt oplyse, at vi ved den endelige afstemning ved tredje behandling vil stemme imod udskrivningslovforslaget.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg takker de ordførere, der har givet tilslutning til det radikale ændringsforslag.

Jeg skal understrege over for CD, at hvis CD i tide havde meddelt, at CD ville støtte dette, så var det blevet gennemført. CD må nu bære, at de heller ikke har ønsket at tage konsekvensen af partiets egen indstilling til,