

[Glistrup]

produktion, der kan udføres af mand og kone i fællesskab.

Med det meget høje skattetryk

Formanden:

Der må være mere ro!

Glistrup (FP):

Med det meget høje skattetryk, som vi efterhånden er kommet frem til her i landet, er imidlertid også incitamentet til disse mand-kone-virksomheder begyndt at aftage, og når Danmark i de senere år er kommet ud i så betydelige vanskeligheder, som vi er kommet ud i, så er det ikke nogen uvæsentlig årsag, at ægtefællebeskatningsreglerne, beskatningsreglerne for samvirkende ægtefæller, er blevet så strenge, så urimelige og så diskriminerende. Man har været inde på, at det, man allerhøjest kan give til en samvirkende hustru, er noget, som har ligget nede omkring 60 pct. af, hvad man giver i arbejdsløshedsunderstøttelse – altså hvad folk får, når de ikke bestiller noget. Nu er det, bevares, kommet en lille smule højere op, omkring de 70 pct., men der er jo et skrigende misforhold under alle omstændigheder. Det vil være ulykkeligt for dette land, om dette misforhold yderligere skal uddybes, sådan som der lægges op til i skatteministerens forslag, som vi har til behandling her.

Ved anden behandling søgte fremskridtspartiet at få den eneste rimelige og logiske løsning igennem på det foreliggende problem, nemlig at man sagde: lad dem da dele deres indkomst lige over. Hvem kan sige, når en bagerforretning giver 120.000 kr. i overskud, om det skyldes, at manden er vældig god til at bage kringler, eller at konen er vældig god til at ekspedere og smile og være venlig ude i butikken? Hvem kan i masse af tilfælde, når en landbrugsvirksomhed eller en håndværksvirksomhed, hvor konen holder sammen på det hjemme ved telefonen og ved skrivebordet, giver et godt resultat, sige, om det skyldes mandens eller konens indsats? Det eneste rigtige var at nå frem til en ligestilling.

Desværre måtte vi her sidste fredag konstatere, at samtlige andre partier i folketinget går imod denne rimelige behandling af medhjælpende ægtefæller. Det er altså forholdet: konservative og radikale og CD, og hvad de

hedder alle sammen, vil simpelt hen ikke være med til at give en rimelig behandling af samvirkende ægtefæller. Det må vi selvfølgelig erkende og håbe på, at den kommende valgdag vil give fremskridtspartiet de 90 mandater, der er nødvendige for at nå det rimelige resultat. Men kan vi ikke nå det fulde skridt fremad, så har fremskridtspartiets linje altid været den, at vi har været tilfredse med bare et beskedent, lille skridt i den rigtige retning. Ethvert skridt frem er et fremskridt, og vi har aldrig været noget alt-eller-intet-parti. Dette – bevares, kummerlige og beskedne – ændringsforslag stillet uden for tillægsbetænkningen, som hr. Bernhard Baunsgaard er fremkommet med i dag, er et skridt i den rigtige retning. Det går ikke så kraftigt i den retning, som vi gerne ville være gået, men det bevæger os dog hen i retning af, at medhjælpende ægtefæller ikke skatte-mæssigt bliver så elendigt og så ringe behandlet som med det tilbageskridtsforslag, ministeren har fremsat. Derfor er fremskridtspartiets holdning til dette forslag, at vi må stemme for det, for det er åbenbart det bedst opnåelige, som der er nogen chancer for at få vedtaget. Jeg anbefaler folketinget at følge hr. Bernhard Baunsgaard i denne sag.

Ellemann-Jensen (V):

Det ændringsforslag, som hr. Bernhard Baunsgaard har stillet uden for tillægsbetænkningen, vil venstre stemme imod.

Der har jo været en hel del diskussion om de enkelte partiers stemmeafgivning omkring dette lovforslag, og i den forbindelse skal jeg på venstres vegne blot tilkendegive respekt for den holdning, centrum-demokraterne har anlagt i denne sag. Vi finder, det er udtryk for realisme og proportionssans, at centrumdemokraterne på den måde ønsker at sikre det finanspolitiske grundlag for regeringens bestræbelser på at rette økonomien op.

Hagen Hagensen (KF):

Vi kan beklage, at det ændringsforslag, som vi havde stillet om, at der for medarbejdende ægtefolk beregnes et normalt arbejdsvederlag til den, der er hjælper, ikke kunne komme igennem ved anden behandling. Vi synes, det var rimeligt, om det var sket, men i fortsættelse af den linje, vi har, at vi gerne