

[Jørgen Jensen]

borg. Nu ved alle i dette land, at det gør der, for udenrigsministeren har under et interview, hvor der blev spurgt om, hvorvidt en værdistigningsafgift hænger sammen med overenskomstløsningen på arbejdsmarkedet, klart sagt, at en sådan kun bliver gennemført, hvis indkomspolitikken lever op til det, regeringen har aftalt.

Ja men hvad er det så, man har aftalt? Er det en nulløsning? Betyder det, at man ikke kan få forhøjet dyrtidstillægget med de portioner, der er forfaldne? Er det arbejdstidsforkortelse, man ikke kan få? Der findes aftaler, og der kan ikke være frie overenskomster, hvis regeringen ikke vil oplyse om enkelthederne. Det er et direkte og provokerende indgreb i overenskomstforhandlingerne, når man kæder forhandlingerne og kravet sammen med en lovgivning herinde i folketinget. Derfor vil jeg endnu en gang spørge: hvad er det for enkeltheder, man har aftalt på Marienborg i forbindelse med en stram indkomspolitik?

**Statsministeren (Anker Jørgensen):**

Der er ikke aftalt nogen enkeltheder, og det er derfor, det vil være forkert at oplyse om dem. Foreløbig skal arbejdsmarkedets parter selv forhandle. Hvis jeg svarede på en måde, der var tilfredsstillende for hr. Jørgen Jensen, ville det være en indblanding. Derfor vil jeg ikke, jeg havde nær sagt tilfredsstillende hr. Jørgen Jensen i denne sag.

**Jørgen Jensen (DKP):**

Jo, der var sådan set et meget enkelt svar, og det var at sige, at værdistigningsafgiften vil blive gennemført, uanset hvordan overenskomstforhandlingerne forløber. Hvis man kunne få et sådant klart svar til arbejdsmarkedets parter, kunne man sige, der ikke var indblanding. Derfor vil jeg gerne høre, om vi kan få et sådant svar.

**Statsministeren (Anker Jørgensen):**

Både indkomspolitikken og spørgsmålet om en værdistigningsafgift og en lang række andre økonomiske elementer i en politik har ét formål, og derfor er der tale om en vis koordination, nemlig at søge at tilvejebringe eller måske nærmere at understøtte den anti-inflatoriske politik, som vi allerede er godt i gang med. Den sammenhæng er der.

Hermed sluttede spørgsmålet.

5) Til *statsministeren* af:

**Jørgen Jensen (DKP):**

»Er udbetaling af de tvangssopsparede penge i ATP en modydelse betinget af opgivelse af kravet om forhøjelse af dyrtidstillægget med de forfaldne portioner?«

(Spm. nr. 4).

Skriftlig begrundelse.

Det fremgår af interviewer med udenrigsministeren og statsministeren, at regeringen ud over værdistigningsafgiften vil fremsætte forslag om modydelse under trepartsforhandlingerne. Sådanne erklæringer og udtalelser læses naturligvis også af lønmodtagernes og arbejdsgivernes organisationer, hvorved de frie forhandlinger sættes ud af kraft.

**Statsministeren (Anker Jørgensen):**

Jeg har ikke andet svar end det, jeg lige har givet på det foregående spørgsmål.

**Jørgen Jensen (DKP):**

Jeg må ellers sige, at dette spørgsmål er en lille smule mere konkret. Det, jeg har spurgt om, er, om udbetaling af de tvangssopsparede penge i ATP er en modydelse betinget af opgivelse af krav om forhøjelse af dyrtidstillægget med de forfaldne portioner. Når jeg stiller det, er det også med henvisning til, at udenrigsminister Henning Christophersen til Aalborg Stiftstidende har talt om modydelse, ligesom der har været talt om det i mange andre blade, men jeg kan også underbygge det yderligere.

Formanden for Landsorganisationen, Thomas Nielsen, udtalte på et møde på Esbjerg højskole for en række faglige tillidsmænd, at han var orienteret om, at der var en aftale gående ud på, at de penge, der var opsparet i ATP, ville blive udbetalt hen ad vejen i overenskomstperioden: Formålet skulle være, at fagbevægelsen så frafaldt kravet om, at dyrtidstillægget skulle forhøjes med de forfaldne portioner, for nuværende 2. Når venstre havde krævet dette, var det, fordi man så havde sikkerhed for, at pengene i ATP ikke blev overført til en ØD-fond, hvad man var modstandere af. Dernæst ville man have garanti for, at man så ikke fik forhøjet lønningerne.