

[Glensgård]

at få lov til uden for forretningsordenen at fremsætte en ny erklæring. Det vil jeg bede formanden om bare at acceptere, for vi er alligevel ikke inde i morgen, så der sker ikke noget ved, at hr. Brusvang kommer med en ny erklæring, som egentlig ikke har noget egentligt formål.

Det, det drejer sig om, er, at CD fra denne talerstol – i øvrigt i strid med forretningsordenen efter vores opfattelse – fremlagde en erklæring, hvor man sagde: vi hjælper regeringen igennem med dens finanspolitik. Men det er jo ganske givet, at netop udskyldelse af en Storebæltsbro indgår i regeringens finanspolitik.

Jeg forstår godt, hr. Alfred Hansen trænger til genoprejsning efter det lille flipnummer, man havde med venstresocialisterne og de andre med den pressekonference, man holdt om jordspørgsmålet, hvor man tabte nogle borgerlige vælgere, fordi de sagde: det er alligevel for groft, og at man derfor vil prøve at finde noget nyt. Jeg kan godt se, at der er noget nyt her for retsforbundet: nu må de markere, at de er imod atomkraft. Der findes en masse borgerlige vælgere, som er imod atomkraft, og nu ser retsforbundet en chance for at samle nogle op dér. Retsforbundet burde egentlig, hvis de var realistiske, se i øjnene, at der er vælgere til retsforbundets politik og til retsforbundet. Det er ikke sikkert, der er nok til at kunne klare spærregrænsen, men det er lidt hyklerisk, at man først forsøger at hamre imod atomkraft eller EF og så pludselig begynder at blande atomkraft sammen med en Storebæltsdebat. Nu tror jeg, hr. Alfred Hansen skal passe på, at han ikke går for vidt, for de borgerlige vælgere, der er imod atomkraft, kan godt gennemskue den dér, den er et nummer for smart.

Vi kan sige vedrørende de fremsatte dagsordensforslag, at vi stemmer imod den af hr. Langsted foreslåede dagsorden, og at vi stemmer imod den af hr. Alfred Hansen foreslåede dagsorden.

Med formandens tilladelse må jeg måske bruge et halvt minut – så skal jeg ikke tage mere i dag – på en kort bemærkning til hr. Jes Schmidt. Hr. Jes Schmidt sagde, at vi havde ikke fundet vores egne ben i forbindelse med grænselandsproblematikken. Det er jeg uenig med hr. Jes Schmidt i; vi har en meget konsekvent holdning. Men hr. Jes

Schmidt bad os også om at tage en anden holdning til frilageret i Padborg, fordi det virkelig var til gavn for erhvervslivet i Padborg. Jeg kan sige til hr. Jes Schmidt, at når frilageret i Padborg ikke er gennemført, skyldes det ene og alene én ting, nemlig at centrumdemokraterne manglede, da fremskridtspartiet tilbød daværende skatte- og afgiftsminister Jens Kampmann at gennemføre et frilager i Padborg sammen med socialdemokratiet som de eneste to partier.

Svend Erik Hovmand (V):

Jeg har tidligere meddelt, at mit parti vil stemme imod den af hr. Langsted og den af hr. Glensgård foreslåede dagsorden, og jeg skal blot for en ordens skyld sige, at vi naturligvis også vil stemme imod den af hr. Alfred Hansen foreslåede dagsorden.

Ib Nørlund (DKP):

I ministerens svar var der faktisk noget, der lignede en oplysning, og derfor vil jeg gerne takke for det denne gang. Men jeg vil godt lige have det præciseret lidt. Betyder det, ministeren sagde med henvisning til de tre selskaber, at man har tøvet så længe, at de industrielle arbejder i forbindelse med broen allerede er underkastet EF-licitation?

Niels Helveg Petersen (RV):

Jeg skal afstå fra at optage en diskussion med hr. Glensgård om, hvad der udgør et samfunds totale kreditværdighed; det synes jeg vi har været igennem så mange gange, at der ikke er grund til at gå over det én gang til.

Hr. Brusvang var på talerstolen for at sige, at CDs garanti over for regeringen gjaldt finansloven i sin helhed. Deraf må man kunne slutte, at CDs garanti ikke gælder over for ændringsforslag til finansloven, og det er jo faktisk det, der er nogen politisk interesse om. Det er ændringsforslagene, der er interessante, men selvfølgelig ikke gennemførelse af finanslovsforslaget i sin helhed, som til enhver tid ville være sikret et overvældende flertal her i salen. Hvis hr. Brusvang skulle være i tvivl, kan jeg hermed meddele, at det radikale venstre selvfølgelig også, som vi altid har gjort det, vil stemme for finanslovsforslaget ved tredje behandling. Det er ikke noget politisk problem, det er derimod ændringsforslag til finansloven. Nu forstår jeg