

[Ministeren for offentlige arbejder]

loven om anlæg af Statsbroen Store Bælt, at det er en statsopgave. Derfor er der ingen tvivl om, som det også er fremført, at anvendelsen af beløb, der er afsat hertil, og som i løbet af 2-3 år kommer op i milliardklassen, ville svække den finanspolitiske linje, der er blevet lagt, og ville binde vor økonomiske handlefrihed i årene fremover, som der også bliver gjort rede for i redegørelsen, mens man ved den beslutning, der er taget, bevarer denne handlefrihed.

Så skal jeg blot sige til hr. Ib Nørlund, hvis vi endnu en gang skal veksle ord i spørgsmålet om EF-licitationerne, at de tre virksomheder, der har været aktuelle i den forbindelse, altså spørgsmålet om, hvorvidt aftalerne kunne opretholdes i henseende til kravet om EF-licitationer, er Aalborg Portland Cement, Stålvalseværket i Frederiksværk og Hasle Granit på Bornholm. I konsekvens af den beslutning, der er truffet, er der jo naturligvis ikke andre, der er aktuelle i denne sammenhæng.

Så skal jeg i øvrigt på regeringens vegne afvise de af hr. Langsted, hr. Glensgård og hr. Alfred Hansen foreslåede dagsordener.

Langsted (CD):

Det bliver kun for en kort bemærkning; ministeren svarede jo ikke på ret meget af det, vi har stillet spørgsmål om, og det var vel nok heller ikke at forvente.

Spørgsmålet om takstpolitik kan jeg ikke indlade mig i diskussion med ministeren om her; dels vil det nok føre for vidt, dels tror jeg ikke, ministeren er blevet sat tilstrækkeligt ind i forholdene.

Hvad angår færgerne, har jeg lige et spørgsmål til. Ministeren siger, der kommer tre færger, men er det ikke tre jernbanefærger, således at der ikke bliver frigjort flere til biltrafikken?

Endelig skal jeg blot sige, at vi nok heller ikke bliver enige med hensyn til, hvad der er finanspolitik, og hvad der ikke er finanspolitik.

Knud Damgaard (S):

Jeg skal blot på socialdemokraternes vegne afvise det forslag til motiveret dagsorden, som er fremsat af hr. Alfred Hansen.

Glensgård (FP):

Hr. Ole Henriksen spurgte mig, om vores dagsorden betød, at vi ville acceptere, at der kunne bygges en bro for oliesheikmidler eller lignende. Det kan jeg bekræfte for hr. Ole Henriksen; det er korrekt, det betyder vores dagsorden.

Hr. Niels Helveg Petersen sagde, at det var noget vrøvl at tale om private midler og offentlige midler, for det endte med, at brugerne alligevel skulle betale det hele.

Det er vi ikke enige med det radikale venstre i. Det er jo således, at staten har store finansieringsbyrder på grund af en lang række andre aktiviteter, og en forøgelse af statens lånebyrde med den del, som en Storebæltsbro ville medføre, ville efter vores opfattelse for det første betyde, at vi ville få sværere ved at optage lån i udlandet, og for det andet, at renteniveauet som helhed ville få et pres opad med hensyn til de udenlandske lån. Det ville igen betyde, at erhvervslivet som sådant ville blive belastet af en lånoptagning til bygning af en Storebæltsbro.

Så var hr. Brusvang inde på, at forretningsordenen forbød ham at betegne mine udtalelser. Det er sikkert rigtigt, men et andet medlem af dette ting var så snedig, at han ikke direkte selv fremkom med nogen udtalelser, men bare citerede et andet medlems, på samme måde kunne hr. Brusvang nok bare have citeret sig selv, så ville han have været ude over det problem.

Men jeg mener ikke, at jeg erindrer forkert fra den pågældende TV-udsendelse. Nu vil hr. Brusvang komme bagefter og sige: ja men det, vi sagde, var, at de økonomiske konsekvensberegninger er en byrde, der påhviler regeringen. Nej, det sagde hr. Brusvang ikke. På et spørgsmål fra Ole Thisted om, hvorfra CD ville skaffe midlerne til at finansiere alle de udgiftkrævende forslag, som CD havde fremsat, sagde hr. Brusvang: det er ikke vores problem, det er regeringens. Så kan man ikke bagefter komme og sige: ja men det var EDB-beregningerne, vi havde tænkt regeringen skulle foretage. Det var et spørgsmål om, hvem der skulle skaffe midlerne. Jeg ved godt, at hr. Brusvang bagefter fortrød denne udtalelse. Det ville jeg også have gjort, hvis jeg var kommet med så dum en udtalelse, men derfor skal man alligevel ikke løbe fra en udtalelse, man rent faktisk har fremsat.

Men hr. Brusvang kan selvfølgelig allerede i dag bede folketingets formand om i morgen