

[Alfred Hansen]

langt senere atomkraft. Jeg takker for denne tilkendegivelse, og jeg håber, at venstre er orienteret om, at det er regeringens investeringsplan.

For ligesom at få det slået helt fast, at når engang den økonomiske situation bedres, hvornår det end måtte ske, så vil ministeren for offentlige arbejder tage initiativ til færdiggørelse af den Storebæltsbro, som tidligere minister for offentlige arbejder hr. Kjeld Olesen har påbegyndt, skal jeg slutte mit indlæg og fremsætte følgende:

Forslag om motiveret dagsorden.

»Idet folketinget udtaler, at en fast forbindelse over Store Bælt bør have højere prioritet end indførelse af a-kraft,

går tinget over til næste sag på dagsordnen.«

Formanden:

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (se ovenfor). Også dette forslag indgår nu i forhandlingen.

Kurt Hansen (VS):

Jeg tror, det står helt klart for alle, hvad VS mener om Storebæltsbroen. Jeg skal ikke begynde at gentage noget af den argumentation, som jeg leverede i forbindelse med redøgelsesdebatten, blot sige til de dagsordner, der er fremsat, at vi naturligvis under ingen omstændigheder kan stemme for den dagsorden, som centrum-demokraterne har foreslået.

Om den dagsorden, der er foreslået af hr. Glensgård, må jeg sige, at den kan vi heller ikke stemme for. Den viser jo klart og tydeligt, hvad det er for nogle interesser, fremskridtspartiet vil søge at repræsentere her. Der er nogle privatøkonomiske kartofler, der skal hyppes. Nu skal vi have nogle af de store nationale eller – især – internationale selskaber til at opføre en bro her i landet, en fast forbindelse over Store Bælt. Man kunne f. eks. få de italienske Pirelli-fabrikker til at stå for noget sådant; de har gode traditioner for at lave den slags ting ude omkring i Europa, hvor de virkelig kan skovle penge ind på det. Det er klart, at det i altovervejende grad ville være disse privatkapitalistiske koncerner, der kom til at bestemme taksterne.

Det må vi helt klart afvise. Jeg kan ikke læse hr. Glensgårds dagsorden på anden måde, end at det er det, der er indholdet i den.

Hr. Alfred Hansen sagde, at han stillede et forslag om motiveret dagsorden, der havde til hensigt at afklare noget. Jeg mener, hr. Alfred Hansen gør alt andet end at afklare. Han er med til at forplumre nogle ting, ud over hvad der er rimeligt. Jeg tror, de fleste her i folketinget er på det rene med, at hvis man stemmer imod en Storebæltsbro, så går man naturligvis ikke af den grund ind for a-kraft. Men ude omkring i befolkningen kan der være en fare for, at hr. Alfred Hansens forplumringer kommer til at få en smule vind. Det ville jeg være meget nervøs for. Jeg har allerede sagt det én gang: vi vælger ikke imellem to projekter, som vi ikke under nogen omstændigheder vil acceptere. Der er tale om et valg imellem pest og kolera, imellem to modbydeligheder. Det valg vil vi ikke træffe, når man foretager en sammenkobling imellem to forskellige, tilfældige lovgivninger, som der er tale om her. Man kunne fremføre det samme argument i én hvilken som helst anden lovgivningssituation. Hvis I stemmer for det bestemte arbejdsmarkedsforslag, så får kirkeministeren ikke sit forslag igennem! Nøjagtig den samme argumentation kunne føres frem på en lang række andre områder. Dette forsøg på at forplumre tingene ville hele befolkningen være tjent med at hr. Alfred Hansen stoppede.

Brusvang (CD):

Hr. Glensgård udtalte for en kort stund siden, at centrum-demokraternes politik blot var den at skubbe det økonomiske ansvar over på regeringen, for det var sandelig ikke vor sag. Forretningsordenen forbyder mig at sige, hvad jeg mener om denne udtalelse, og derfor vil jeg i al beskedenhed stemple den som noget nonsens.

Vi har for ganske kort tid siden demonstreret klart i denne sal, at når regeringen lagde sin økonomiske politik frem og hævdede, at den havde behov for en skatteudskrivningslov med et bestemt indhold, ja, så bøje de vi os for at skabe fornøden ro omkring regeringens arbejde, og vi var parate til at medvirke til, at den lov blev vedtaget. Det, som hr. Glensgård har fået galt i halsen fra min tidligere udtalelse, er såmænd blot dette,