

[Niels Helveg Petersen]

på, at udskydelsen af broen er en del af denne regerings finansielle grundlag, at man piler Storebæltsbevillingen ud af finansloven, og at det er en del af den finanslov, som regeringspartierne er enige om. Hvis der skal være mening i den erklæring, hr. Brusvang har afgivet om, at man vil støtte regeringen igennem finanslovsafstemningen, regeringens finansielle grundlag, ja, så kan CD altså ikke stå af på halvvejen, så må det også gælde den del af finansloven, som hedder Store Bælt. Ellers er vi nødt til at konstatere også om denne historiske erklæring fra hr. Brusvang, som ikke er mange dage gammel, at den er faldet væk, at den ikke er gældende. Der er i hvert tilfælde ikke mening i det, som det i øjeblikket er stillet op.

Det er ikke, fordi det sådan set overrasker mig – vi er jo vant til hurtige skift hos CD – men der er i hvert fald ikke rigtig sammenhæng i erklæringen på baggrund af den holdning, man nu tager til Storebæltsprojektet.

Hr. Glensgård sagde, at det jo altid er brugerne, der kommer til at betale. Det har hr. Glensgård da fuldstændig ret i. Derfor er det store spørgsmål med disse offentlige projekter heller ikke, om de finansieres privat eller af skatteyderne. Det er et fuldkommen bispørgsmål i denne sammenhæng. Det afgørende for en investering af denne art er ikke, om der er privat eller offentlig finansiering, men om det er det rigtige projekt i den rigtige udformning på det rigtige tidspunkt, eller om det er det forkerte projekt på et forkert tidspunkt. Det er det afgørende og ikke dette bispørgsmål, om der er privat eller offentlig finansiering – eller skatteyderfinansiering, som hr. Glensgård vil gøre det til, hvilket efter min opfattelse er rent og skært vrøvl i trafikpolitisk henseende.

Af denne grund er det selvfølgelig udelukket, at vi kan stemme for hr. Glensgårds dagsordensforslag.

CDs dagsordensforslag er jo med stor omhu udformet, så det ikke har en jordisk chance for at blive vedtaget. Dermed kan det jo være, man ved at få sin dagsorden forkastet her alligevel kan leve op til den historiske erklæring, hr. Brusvang har afgivet om sin støtte til regeringen. Vi kan ikke støtte CDs dagsordensforslag, dels fordi vi var enige i udskydelsen principielt, som sagerne havde udviklet sig, dels på grund af den lidt mær-

kelige formulering, hvor man opfordrer regeringen til ufortøvet at fortsætte arbejdet. Man er faktisk ikke i gang med selve arbejderne, men det er en biting. Vi kan ikke støtte CDs dagsorden om Storebæltsprojektet.

Alfred Hansen (DR):

Vi fik jo en anskuelsesundervisning i, hvordan hr. Glensgård og vel dermed også fremskridtspartiet ser på den offentlige service. Det var underordnet, om trafikanterne skulle vente enten i Knudshoved eller Halskov i op til 10–12 timer. Det er da meget givtigt at få løftet en flig af sløret om det fremskridtssamfund, som hr. Glensgård så ofte taler om, et samfund, hvor offentlig service end ikke er noget, man tænker.

Når hr. Glensgård skyder mig i skoene, at det var et specielt fynsk trip, jeg foretog, så vil jeg sige, at man behøver ikke altid at tillægge andre personer de samme uhæderlige motiver, som man måske selv har i det daglige arbejde

Formanden:

»Uhæderlige« er nok på kanten af det, jeg skal påtale.

Alfred Hansen (DR):

Ja vel, hr. formand.

Om det er, fordi hr. Glensgård er valgt i Horsensområdet og specielt tænker på Juelsminde–Kalundborgoverfarten, skal jeg ikke kunne sige. Men der er i hvert fald et gammelt ord, der siger, at tyv tror, hvermand stjæler.

Det er rigtigt, hr. Glensgård, at jeg og retsforbundet har talt om en folkeafstemning vedrørende Storebæltsprojektet. I august måned fastholdt det socialdemokrati Storebæltsbroen, som det samme socialdemokrati i dag arbejder for at få skrinlagt, og da følte jeg, at der var behov for – også når man tænker på den store sag, som det trods alt er – at man gav befolkningen mulighed for at tilkendegive, om den ønskede en fast forbindelse over Store Bælt eller ej. Mange af de store investeringsopgaver ville være særdeles velegnede til en folkeafstemning. Jeg mener også at vide, at fremskridtspartiet har talt om, at det kunne være passende med en vejledende folkeafstemning vedrørende indførelse af akraft, så også fremskridtspartiet mener, at