

[Ole Henriksen]

bro, bare den bliver privatfinansieret, men det vil SF altså ikke.

Hvis det er den korrekte udlægning af fremskridtspartiets dagsorden, så vil vi også stemme imod denne dagsorden.

Ib Nørlund (DKP):

Jeg har lige først en bemærkning til ministeren i fortsættelse af tidligere diskussioner. Det er stadig væk om EF-licitationerne. Jeg forstod, at ministeren sagde, man ikke kunne komme det nærmere end en forhåbning om, at reglerne om EF-licitationer ikke trådte i kraft for de områder, som han havde nævnt. I den forbindelse blev der fremført to hvis'er. Det ene var, at firmaerne skulle vedstå kontrakterne. Hvordan man kan have så mange forhåbninger om det, når man siger, det er noget, der kommer om 4-5 år eller måske slet ikke, det kan jeg ikke rigtig forstå. Det andet var, at der ikke skulle være nogen udgifter for staten i den forbindelse. Hvordan man kan regne med at komme ud af dette uden udgifter, synes mig lige så mærkværdigt. Selvfølgelig kan man sige, at håbet beskæmmer ingen. Men jeg synes i hvert fald, at ministeren skylder svar på, hvad der vil ske på de andre områder. Han nævnte, så vidt jeg erindrer, tre områder: stål og sten og grus. Men det, som virkelig vil give arbejde på skibsværfter osv. rundt omkring, er det solgt til EF allerede?

Jeg tror, hr. Glensgård har misforstået CDs stilling. Den retningslinje, som partiet har fremlagt, har jeg opfattet på den måde, at man har et standpunkt, så længe man er sikker på, det ikke bliver vedtaget. Det er måske derfor med en lille smule bitterhed, vi vil stemme for CDs dagsorden i denne forbindelse.

Hr. Glensgård gjorde opmærksom på, at der var forskelligt, han ikke var klar over, og det skal jeg ikke bestride, men i den forbindelse stillede han det spørgsmål, om det faktisk ikke var beskæftigelsesfjendtligt at bygge broen. Det er der andre der også har gjort. Jeg har svaret, og sagen er simpelt hen den, at ud fra det standpunkt, som hr. Glensgård nu frembærer, vil enhver udbygning af infrastruktur, som naturligvis gør forskellige ting lettere, kunne stemples som beskæftigelsesfjendsk. Men det er jo ikke rigtigt. Fordi det netop betyder, at der på andre måder udvik-

les beskæftigelsesmuligheder. Kun på den måde kan man føre en aktiv beskæftigelsespolitik. Hvis man helt skal tage konsekvenserne af det, hr. Glensgård er inde på, så skulle man vel snarest nede omkring Korsør-Nyborg have en hel masse robåde, som folk kunne sætte sig ud i og ro over. Der ville være en vældig beskæftigelse ved det, og det kunne endda være, at det efterkom den trafikale nødvendighed i ministeriel udlægning. Men jeg vil altså ikke anbefale den fremgangsmåde.

Jeg håber, hr. Knud Damgaard er glad for den ros, han har fået her, siden vi har hørt fra ham sidst. Hr. Glensgård sagde, at socialdemokratiet ikke skulle have utak for deres kovending i denne sag, og hr. Glensgård kom i den forbindelse med et stykke samfundsfilosofi, som meget lignede det, hr. Knud Damgaard bragte frem imod mig for et øjeblik siden. Jeg vil håbe, at dette måske kunne give anledning til eftertanke hos hr. Knud Damgaard, for det er nu ikke helt den filosofi, man burde rette sig efter.

Det skulle fremgå af dette, for så vidt der bliver lejlighed til at tage stilling til de forelagte tekster, at vi kan gå ind for den af CD foreslåede tekst, men ikke for den af fremskridtspartiet foreslåede – men ingen kender jo dagen, før man er kommet længere hen.

Niels Helveg Petersen (RV):

Hr. Melchior har jo i dag beriget teorien om de offentlige investeringers nytteværdi med en påstand om, at man aldrig nogen sinde havde hørt om en bro, som man ikke var blevet glad for, når først den var blevet bygget, eller som man gjorde vrøvl over, når den én gang var blevet bygget. Det er for det første nok ikke rigtigt, for det andet kunne det jo have en sammenhæng med, at når først broen stod der, så var det for sent at gøre vrøvl.

Jeg har et par spørgsmål til CD og især til hr. Brusvang. Vi har forstået på hr. Brusvangs historiske erklæring for nylig, at CD ville sikre regeringen igennem finansloven. CD ville ikke skabe nogen problemer for denne regering igennem finanslovsafstemninger og med hensyn til regeringens finansielle grundlag. Det var selvfølgelig et standpunkt, selv om det var i modsætning til, hvad CD hidtil havde ment. Jeg må gøre opmærksom