

[Glensgård]

ende belaste produktionen, og ved at vi får en belastet produktion – altså større omkostninger – så får vi et større beskæftigelsesproblem, fordi danske varer dermed bliver dyrere. Det er jo utopisk at tro på, at hvis man opkræver større indkomstskatter eller større moms, så vil de danske lønmodtagere sætte sig ned med hænderne i skødet og sige: nå, men det betaler vi bare. De vil selvfølgelig kræve kompensation for sådanne forøgede afgifter. Og derfor er et sådant beskæftigelsesarbejde, som hr. Melchior taler om her, direkte arbejdsløshedsskabende. Det koster nemlig for meget at få de skatter indkrævet.

Jeg skal i øvrigt ikke tilføje ret mange bemærkninger, ud over at efter vores opfattelse bør den selvstændige styringsenhed Statsbroen Store Bælt afvikles hurtigst muligt. Og dér kan vi da glæde os over, at de pågældende ansatte ikke er tjenestemænd, men kun kontraktansatte, det vil altså sige, at vi kan afvikle det inden for en kortere periode i hvert tilfælde. Men jeg vil bede om, at ministeren allerede nu indleder forhandlinger med brodirektør Boldsen og de øvrige ansatte om hurtigst muligt at fratræde Statsbroen Store Bælt. Det er muligt, at vi vil komme til at betale direktør Boldsen og de øvrige en eller anden symbolsk erstatning, det er også muligt, at de pågældende kan overflyttes til andet arbejde. Men Statsbroen Store Bælt bør som selvstændig styringsenhed nedlægges hurtigst muligt. Jeg ved godt, at ministeren har fremsendt en redegørelse til finansudvalget, hvori det fremgår, hvorledes man tænker sig at afvikle, men jeg er ikke helt tilfreds med den måde, ministeren ønsker at afvikle på.

Jeg vil til sidst sige, at det er vigtigt at få slået fast – og den hænger i dagspressen, den hænger i befolkningen – at hvis man fastholder at bygge en bro over Store Bælt, så bliver det befolkningen selv, der kommer til at betale i henhold til gældende lovgivning. Den skal betale både forrentningen og afdragene. Vi mener ikke, at staten på nuværende tidspunkt er i stand til at gå ind og finansiere et sådant byggeri, uanset at brugerne kommer til at betale. Men hvis det viser sig – det vil jeg også godt slå fast – at der kommer en gruppe udenlandske eller en gruppe indenlandske, som ønsker at bygge broen, og som kan udføre projektet og vil opkræve billetpriser, som er acceptable, så er vi meget indstil-

let på at behandle en sådan ansøgning positivt.

For at vi nu ligesom skal få debatten omkring Store Bælt sat lidt på plads, så finder jeg det rimeligt, at det ikke er regeringen som sådan, der træffer beslutningen, men at det er folketinget, der træffer beslutningen. På denne baggrund vil jeg fremsætte det dagsordensforslag, som jeg allerede adviserede om under redegørelsesdebatten, og som tager sit udgangspunkt i ministerens redegørelse, nemlig det, at statens finanser for nærværende ikke er til at bygge en Storebæltsbro. Jeg skal derfor tillade mig at fremsætte følgende:

*Forslag om motiveret dagsorden.*

»Folketinget udtaler, at den faste forbindelse over Store Bælt i den nuværende statsunderskudssituation ikke må bygges for skat-teydermidler.

Herefter går tinget over til næste punkt på dagsordenen.«

**Formanden:**

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (se ovenfor). Også dette dagsordensforslag indgår nu i forhandlingen.

**Svend Erik Hovmand (V):**

Jeg har lagt mærke til, at når man ude omkring i landet diskuterer spørgsmålet om en Storebæltsbro eller ej, så mødes man tit med det argument: ja men vi kan jo bare låne pengene i udlandet, eller vi kan bare lade private firmaer finansiere den. Det koster så ikke staten noget, og hvorfor skulle vi dog så ikke tage imod dette tilbud?

Jeg tror, at enhver, der har interesseret sig blot en smule for samfundsøkonomiske sammenhænge, ved, at dette er en illusion. Det gamle ord om, at intet kommer af intet, bortset fra lommeuld, slår også til i denne sammenhæng. Uanset hvilken af de realistiske finansieringsformer man anvender for en Storebæltsbro, så vil det være en samfundsøkonomisk belastning. Hvad enten pengene betales direkte over skatterne eller indirekte ved broafgift eller på anden vis, så vil det få betydning for den samlede økonomi i samfundet valutarisk; det vil være en belastning for produktionen, fordi det vil øge omkostningerne i samfundet. Man skal ikke bilde sig ind, man skal ikke tro på, at man bare