

[Langsted]

for i øjeblikket at gå videre med Storebæltsprojektet.«

Jeg fristes til – og formanden rynker nok brynene – at sige, at jeg synes nok, at der er tale om en vis form for hykleri i dette tilfælde.

For at få fastslået, hvem der i dag i folketinget tør stå ved beslutningen om, at Storebæltsbroen skal bygges, og hvem der sidder tilbage med en dårlig smag i munden, skal jeg derfor på centrum-demokraternes vegne fremsætte følgende:

Forslag om motiveret dagsorden.

»Folketinget opfordrer regeringen til ufortøvet at fortsætte arbejdet med bygningen af Storebæltsbroen og går derefter over til næste punkt på dagsordenen.«

Jeg skal som yderligere begrundelse sige følgende:

For det første er broen efter vor mening en national trafikpolitisk nødvendighed. For det andet påvirker broen ikke, modsat hvad der er blevet sagt her, den statsfinansielle situation. Broen skal finansieres ved lån og afgifter. For det tredje giver broen væsentligt øget beskæftigelse dels gennem selve bygningsarbejdet, dels ved at skabe bedre forudsætninger for en stimulering af dansk erhvervsliv. Endelig for det fjerde vil en udsættelse betyde en fordyrelse af projektet og en uacceptabel usikkerhed med hensyn til den fremtidige trafikale og erhvervsmæssige planlægning.

Formanden:

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (se ovenfor). Dette forslag indgår nu i forhandlingen.

Knud Damgaard (S):

Jeg skal holde mig til det indlæg, jeg havde under redegørelsesdebatten. Jeg skal blot føje til, at jeg synes, at hr. Langsteds behandling af de tal, der er nævnt i Jyllands-Posten i dag, og den måde, han tog dem til generel indtægt på som udtryk for, at der sker en vældig forøgelse af trafikken, ikke rigtig holder for den måde, denne artikel er skrevet på. Det er jo en artikel, der typisk genspejler den rekonstruktion, der har fundet sted på

nogle af disse Kattegruter, genspejler forbedringer som følge af, at man i år ikke har haft strejker og lockouter. Derfor kan man ikke lægge den generelle linje i disse ting, som hr. Langsted gjorde det.

Bortset fra disse bemærkninger skal jeg kun på socialdemokratiets vegne afvise den dagsorden, der blev stillet af CD.

Glensgård (FP):

Jeg vil under denne debat tage fat på et par af de punkter, som blev diskuteret under sidste debat.

Hr. Jes Schmidt sagde: vi i vor landsdel godkender ikke, at projektet udskydes af finansielle grunde.

Nu kan jeg ikke se, at det skulle være noget specielt for nogen landsdel, men jeg forstår, at hr. Jes Schmidt taler for sit eget parti og ikke som centrum-demokrat i denne sag.

Nu har vi jo set forskellige valgudsendelser, og hvis hr. Jes Schmidt i denne sag vil opfatte sig som centrum-demokrat, så vil jeg sige, at det undrer os ikke, at hr. Jes Schmidt ikke vil godkende det af statsfinansielle grunde. Det er jo således, at centrum-demokraternes gruppeformand ganske klart i en valgudsendelse har sagt, at økonomi ikke er noget, CD blander sig i. Det er op til regeringen at skaffe de nødvendige midler til de forslag, som centrum-demokraterne og andre fremsætter. Det er klart, at man godt kan have den holdning, at man ikke vil acceptere det her af statsfinansielle grunde og så bare overlade til regeringen at skaffe pengene. Det er nu en lidt underlig holdning for et parti, synes jeg, men jeg skal i øvrigt ikke blande mig i, hvordan centrum-demokraterne vil drive deres politik.

Men også hr. Langsted var jo inde på de økonomiske forhold, og det undrer os selvfølgelig noget. Efter at man har lagt et redningsnet ud for SV-regeringen, siger man til SV-regeringen: et af jeres vigtigste punkter, nemlig at spare staten for nogle udgifter de næste 6 år, det vil vi ikke støtte. Det er dog et punkt, som drejer sig om adskillige milliarder kroner – 6 mia kr., siger regeringen, men det bliver selvfølgelig mere i løbende priser.

Det er ganske klart, at her står regeringen med noget fundamentalt for regeringens økonomi og siger, at vi er nødt til at udskyde