

[Ministeren for offentlige arbejder]

Men det er jo også penge, vi drøfter her, og i den forbindelse vil jeg gerne sige, at med de tre færger, der er bestilt, og som er under bygning for øjeblikket, vil kapaciteten de næste 4-5 år på Store Bælt ikke være et problem. Men det betyder ikke – det sagde jeg i mit første indlæg – at man kan vente 5 år med at træffe nye beslutninger med hensyn til nye færger på Store Bælt. Det er en beslutning, der i givet fald skal træffes før, nemlig i løbet af 1981 eller deromkring, 1981-82. Jeg kan selvfølgelig ikke binde mig til nogen bestemt dag eller måned, men det er en beslutning, der skal træffes 2-3 år før 5 års periodens udløb.

Jeg vil også gerne sige til hr. Alfred Hansen, at selvfølgelig kan regnskabstallene for DSBs vedkommende tilstilles folketingets udvalg om offentlige arbejder.

Så bliver der spurgt: vil man om 4-5 år komme med et udpil? Og dér er man utilfreds med mit svar. Dér har jeg sagt i første omgang, at jeg da ikke kan binde en regering om 4-5 år til, hvilken fremgangsmåde den skal vælge. Der ligger en anlægslov, det ved vi, men jeg siger som minister i dag, som ansvarlig for dette område i dag, at jeg for mit vedkommende da ville finde det helt naturligt at komme til folketinget, eller at folketinget fik lejlighed til at drøfte et problem eller et forhold af denne art, før der blev truffet en ny beslutning; det kan der ikke være nogen tvivl om.

Hr. Jes Schmidt sagde i sit indlæg, at han fandt, at denne beslutning var trist for Sønderjylland. Det er klart, at den beslutning, der er truffet, vurderes forskelligt i de forskellige dele af landet. Der er andre egne af landet, der vurderer det anderledes. Men vi har naturligvis i regeringen en forhåbning om, at ud fra en helhedsvurdering vil den beslutning, der her er truffet, få de mindst mulige gener også for det sønderjyske område, hvor jeg godt er bekendt med at man ser på denne beslutning med ikke særlig milde øjne. Det er jeg naturligvis helt bekendt med, og jeg har noteret mig hr. Jes Schmidts synspunkter.

(Kort bemærkning).

Knud Damgaard (S):

Jeg synes ikke, at hr. Melchior's bemærkninger skal stå alene. Jeg ved ikke, hvem af

os der er den bedste økonom, men jeg er helt overbevist om nu, hvem der er den bedste tryllekunstner. Hvis hr. Melchior virkelig kan få folk til at tro på illusionen om, at man kan flytte 1 mia kr. fra én skuffe, hvor den ligger og gør godt med en masse beskæftigelse, over til en anden skuffe, hvor den også gør godt med en masse beskæftigelse, uden at der bliver et regnestykke, der må gøres op, om, hvor balancepunktet ligger, ja, så er han en større kunstner, end man normalt ser det. Det var nøjagtig dette balancepunkt, jeg sagde at man var nødt til at tage i betragtning.

(Kort bemærkning).

Glensgård (FP):

Jeg har et par indlæg, som jeg skal vente med til den efterfølgende debat – det er bl. a. til hr. Melchior.

Hr. Ninn-Hansen sagde: trafikministeren er den mest ordholdende venstremand, jeg kender. Jeg ved ikke, om hr. Ninn-Hansen specielt tænker på dengang, den daværende gruppeformand for venstre sagde, at skal venstre med i en socialdemokratisk regering, så skal de konservative også med.

Hvis det er en sådan ordholdenhed, det drejer sig om hos trafikministeren, så nytter det sikkert heller ikke meget at holde trafikministeren fast på det svar, som han netop gav hr. Alfred Hansen, men det var et opsigtsvækkende svar. Hr. Alfred Hansen spurgte, om trafikministeren ville fremlægge regnskabstallene for Storebæltsoverfarten, og ministeren sagde, at det ville han selvfølgelig. Det siger vi tak for. Det er første gang, trafikudvalget eller folketinget har fået lov til at få noget som helst at vide om regnskabstallene for Storebæltsoverfarten. Det bliver rart at se, hvorledes Storebæltsoverfarten i den grad er en overskudsgivende forretning, og hvordan man i den grad sørger for at udvirke en stor omkostningsforhøjelse for godstransporten.

Hvis ministeren i denne sag er mere ordholdende end i den sag, jeg nævnte før, så ville det glæde os meget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Den sidste sag på dagsordenen var: