

[Melchior]

Det bringer mig så til den bemærkning, at hr. Ninn-Hansen sagde, at den forklaring, vi fik af ministeren i hans svartale, om de 4-5 år, måske var bedre end ubestemt tid. Ja, det ville det være, hvis der lå nogen argumentation bag ved tallet 4-5 år, men i ministerens svar – og jeg hørte meget omhyggeligt efter – var der ikke nogen argumentation, det er et slag på tasken. Og det må jo også være synsk at tale om, hvordan landets økonomiske forhold vil være om 4-5 år. Det ved ministeren selvfølgelig lige så lidt om som vi andre.

Nu tror jeg ikke, at møl plejer at forlyste sig med de materialer, der indgår i bygningen af en bro. Jeg tror snarere, at der er tale om, at den bro vil ruste op, hvis ikke vi får sat skub i den. Men da der jo endnu ikke er nogen bro, så kan den altså heller ikke ruste. Der er nogle tegninger og nogle planer, og det er altså dem, vi lader falme, hvis vi lader stå til nu og siger, at vi vil være glade, hvis det bliver om 3 år i stedet for 4 eller 5 år. Jeg mener ikke, at der vil være noget at være glad for, og derfor er det fortsat mit partis mening, at vi er nødt til at sætte lidt mere skub i den sag.

Den anden bemærkning er til hr. Knud Damgaard. Det var egentlig en fantastisk påstand, hr. Knud Damgaard kom med her. Han talte om 1 mia kr. ekstraskatter pr. år efter 1980, som der står i redegørelsen. Det er foreløbig en påstand fra ministerens side, som jeg går ud fra at min ordfører i den næste debat vil tage op til nærmere analyse. Men selv hvis jeg lægger det til grund, så sagde hr. Knud Damgaard altså, at vi da måtte forstå, at hvis man skulle opkræve 1 mia kr. mere i skatter, så ville det påvirke efterspørgslen i Danmark i negativ retning og derfor øge arbejdsløsheden. Det var hr. Knud Damgaards udlægning. Det var dog en fantastisk påstand. Det kan vel kun gælde, hvis det er en opsigning af penge, som lægges hen og ikke benyttes. Men hvad med alle bestræbelserne på bekæmpelse af ledighed ved at pålægge skatter, hvis provenu vi bruger til at sætte arbejde i gang? Skaber det ledighed?

Jeg må virkelig finde anledning til at sige, at det er kedeligt, at partiets politiske ordfører, hr. Kjeld Olesen, af forståelige grunde ikke er til stede, for jeg tror ikke, at han ville have kunnet godkende den udlægning, at skatter opkrævet til beskæftigelsesformål,

som der jo er tale om med broen, skulle øge ledigheden. Jeg tror, at hr. Knud Damgaard skal op og dementere den påstand.

(Kort bemærkning).

**Ninn-Hansen (KF):**

Jeg vil gerne sige tak til hr. Melchior, fordi han giver mig anledning til at svare på et væsentligt spørgsmål.

Det er selvfølgelig rigtigt, at et nyt folketing altid kan ændre det, tidligere folketing har foretaget. Det er folketingets ret. Men hvis vi er adskillige fornuftige mennesker, der taler om tingene, og hvis vi måske endda hører til de partier, der holder fast på afgørelser, og som går frem ved næste valg, så tror jeg, at vi har de bedste muligheder for at få sikret en afgørelse ved at drøfte det nu i stedet for at stemme om det.

Og så kan det godt være, at jeg tror lidt for godt om mine medmennesker, men jeg tror ikke, at der skal 4-5 år til at gøre socialdemokratiet og venstre mere fornuftige. Når de kun taler sammen indbyrdes i to partier, så når de en gang imellem nogle forkerte resultater, men hvis de har nogle andre med til at tale om tingene, så tror jeg, at vi langt hurtigere kan nå til en forbedret stilling, så vi – og det er vi enige om – holder fast på den lovgivning af 1975, der er det væsentlige.

(Kort bemærkning).

**Melchior (CD):**

Jeg deler da hr. Ninn-Hansens gode håb, og jeg er glad over at konstatere, at han har sin optimisme i behold trods det, at han har fejret 25 års jubilæum som medlem her.

Må jeg direkte foranlediget af bemærkningen om partier, der holder ord og går frem ved valg – deres aftaler må vel have nogen betydning – minde om, at socialdemokratiet gik frem ved sidste valg. Ikke desto mindre ser vi altså, at socialdemokratiet er gået fra sin positive holdning til broen. Dette understreger min betænkelighed om, at et tilsagn nu om, at man holder fast ved projektet, ikke vil være meget værd efter et nyt valg.

**Ministeren for offentlige arbejder (Ivar Hansen):**