

[Ib Nørlund]

økonomiske situation sådan, at der er mangel på arbejdskraft og dit og dat, så nu kan vi ikke af de grunde. Men sagen er jo, at i den nuværende situation har man arbejdskraften til rådighed, staten sparer en hel del i arbejdsløshedsunderstøttelse, hvis broprojektet sættes i kraft, og samtidig har man produktionskapacitet på en hel del områder. Det er ikke alene grus og ral og den slags, der skal bruges for at bygge broen. Derfor kan de garantier, man giver, samtidig med at man afskiber et løfte, ikke virke synderlig beroligende.

I øvrigt har jeg måske lidt svært ved at trænge ind hos ministeren – og det er sikkert min fejl – men jeg synes, det er påfaldende, at i denne sag – og det gælder for øvrigt ikke alene ministeren, men også næsten alle andre – hvor spørgsmålet om EF-licitationernes ikrafttræden spiller en central rolle, er der næsten ingen, der har omtalt det. Ministeren sagde, at hvis de firmaer, man havde sluttet kontrakt med, vedstod den, og hvis man ikke kom i andre udgifter osv., der kunne gøre, at der opstod en ny situation, vedstod staten også. Så må jeg spørge på den baggrund, der foreligger: forventer ministeren, at det bliver muligt at sætte disse EF-licitationer ud af kraft? Forventer han, at det skal være gratis for staten? Forventer han, at disse udsættelser kan administreres på den måde? Sagen er jo, som jeg også var inde på, at den beskæftigelse, der er tale om, går langt videre end til de af ministeren nævnte områder. Det er også et spørgsmål, hvad skibsværfterne og mange andre virksomheder her i landet kan bygge af ting i forbindelse med broen. I det øjeblik hele historien bliver udsat for EF-licitation, har man overhovedet ikke greb om tingene.

Jeg kunne også konstatere, at ministeren havde en væsentlig anden opfattelse af ministerens forpligtelser ifølge tidligere vedtagelser her i folketinget end hr. Kjeld Olesen, og så vil jeg da godt have at vide: hvad agter man at foretage sig i den retning? Hvis man virkelig mener, at en anden minister har optrådt stridende mod alle regler osv., må man vel foretage sig et eller andet. Der må vel en afklaring af disse ting til, når to ministre udlægger tingene helt forskelligt. Endelig fik jeg heller ikke svar på spørgsmålet om den trafikale nødvendighed. Der er et gammelt ord, der siger, at når man ager med stude, kom-

mer man også med. Er alt det, der går ud over studeageriet, en trafikale nødvendighed? Det må vel være sådan, at den opfattelse, man tidligere har haft, at den faste forbindelse oprettelse er en nyttig og gavnlige ting, har man fortsat, og derfor burde man sætte de kræfter, man kan disponere over, ind i denne situation, hvor hele spørgsmålet om beskæftigelsen står, som jeg allerede har været inde på.

(Kort bemærkning).

**Knud Damgaard (S):**

Jeg synes, at hr. Ib Nørlund skal have svar på sit spørgsmål om beskæftigelsen, og jeg kan sige, at der er indbygget i regeringens økonomiske politik en ganske klar beskæftigelsesindsats: den socialdemokratiske mindretalsregerings beskæftigelsesprogram fortættles.

Og så synes jeg, hr. Ib Nørlund glemmer det væsentlige, at skulle man opkræve 1 mia kr. i ekstraskatter for at fremme brobygningen, ville man få den samme reduktion i forbruget med den negative beskæftigelsesvirkning, der lå i det. Så mon ikke vi stort set er i balance i det forhold?

(Kort bemærkning).

**Ib Nørlund (DKP):**

Jeg må sige til hr. Knud Damgaard, der siger, at man fortsætter beskæftigelsesplanen, at man tager den største bid ud, nemlig Storebæltsprojektet. Det hører da med til den beskæftigelsesplan, man gik til valg på sidst. De øvrige samfundsøkonomiske betragtninger, hr. Knud Damgaard nu kommer med, hvorfor er de opstået efter den 1. september?

**Niels Helveg Petersen (RV):**

Jeg tror, at længe efter at mølduften er forsvundet fra denne debat, vil hr. Ninn-Hansens udtryk, mølposeregeringen, blive stående, fordi det rammer noget centralt ikke kun om denne sag, men også om andre sager vedrørende denne regering.

I øvrigt synes jeg, det er karakteristisk, at ministeren i sin holdning til projekterne vil have både i sæk og i mølpose. Han er klart tilhænger af broen, faktisk må man sige, at ministeren er efter debatten her den varmeste