

[Glensgård]

land skulle have lov til at bygge en sådan bro til Lolland, hvis de ville, hænger det selvfølgelig sammen med, at vi ikke skal bestemme, hvad Vesttyskland skal, og det har jeg heller ikke nævnt. Jeg sagde bare, at hvis Vesttyskland traf den beslutning, skulle vi ikke på forhånd afskære den. Både hr. Knud Damgaard og trafikministeren har lagt op til, at uanset hvad Vesttyskland måtte beslutte, siger Danmark nej tak, og det er forkert. Hvis Vesttyskland måtte komme til den konklusion, som hr. Knud Damgaard nævnte, at de foretrak, at vi fik bygget Storebæltsbroen for en bro fra Fehmarn til Lolland, er det klart op til Vesttyskland, det skal vi ikke blande os i; derfor er hr. Knud Damgaard ikke på rette spor.

Jeg ser, at min tid er udløbet, men vi skal jo også have en fornuftig debat i forbindelse med forespørgslen, så da tager vi det så op igen.

Svend Erik Hovmand (V):

Jeg havde i og for sig lyst til at komplimentere hr. Glensgård. Den tale, han holdt nu, og den ordførertale, han holdt tidligere på dagen, var jo typiske fremskridtstaler, typiske derhen, at selv om man får sin vilje, er man endda ikke tilfreds. Her har hr. Glensgård fra denne talerstol flere gange i dagens løb sagt, at der er ingen tvivl om, at konklusionen i den redegørelse, som regeringen er kommet med, er fremskridtspartiet enig i, og så bruger man i øvrigt alle mulige kræfter på at finde ud af, hvordan man alligevel kan kritisere regeringen og dens motiver. Jeg synes, det er typisk for fremskridtspartiet, at selv om man får sin vilje, stiller man sig alligevel ikke tilfreds. Man skal være destruktiv, man skal kritisere, uanset om der er nogen reel baggrund for det.

Nu siger hr. Glensgård, at det eneste rigtige selvfølgelig ville være at ophæve loven her og nu. Ja, det er det måske ud fra hr. Glensgårds opfattelse, men jeg vil gerne gøre opmærksom på, at det vil have en lang række konsekvenser, som jeg tror at selv hr. Glensgård ikke har overvejet nærmere. Lad mig bare pege på en enkelt, men ikke uvæsentlig detalje.

Det forhold, at man har en lovgivning, som ikke er sat ud af kraft, indebærer jo, at man har mulighed for at foretage de arealre-

servationer, som er så afgørende nødvendige, uanset hvilket projekt der til sin tid bliver tale om. Jeg tror, at enhver, der har beskæftiget sig med statslig anlægsvirksomhed, vil vide, hvor vigtigt det er, at man har sikret sig de arealer, man senere skal anvende.

Jeg tror også, at hvis hr. Glensgård gjorde sig den ulejlighed at bevæge sig ned til de bysamfund, som er berørt af dette problem, ville han dér få at vide, at man har en stor interesse i at vide, hvad man har at rette sig efter med hensyn til den fremtidige planlægning, kommunalt og regionalt. Det er en enkelt detalje, men der er mange andre konsekvenser af at ophæve loven her og nu.

Lad mig så gøre en enkelt bemærkning til hr. Ninn-Hansen. Der har været sagt mange ting om møl, dem skal jeg ikke beskæftige mig med, men kun sige et par bemærkninger om hr. Ninn-Hansens udtryk stemningsskred. Regeringspartierne er faldet omkuld af hensyn til folkestemningen, sådan omtrent tror jeg hr. Ninn-Hansen sagde. Jeg skal ikke bebrejde hr. Ninn-Hansen, at han ikke hørte min ordførertale i formiddags, men vil anbefale ham at se, hvad det egentlig var, jeg sagde. Så vil han nemlig kunne se en klar dokumentation for, at venstres stilling i denne sag ikke er ny, at den er adskillige år gammel, og at vi ved hver eneste finanslovdebat i de seneste år klart har markeret vores modstand mod at udføre dette projekt her og nu.

Ninn-Hansen (KF):

Jeg hørte udmærket hr. Svend Erik Hovmand i formiddags, men hans udtalelser bliver jo ikke bedre af, at han ikke kommer ind på det væsentlige, nemlig at venstre har været med til at gennemføre den lovgivning, vi diskuterer her i dag, en lovgivning, der fastlægger et projekt, der skulle være holdbart og bestemmende for hele vor trafikplanlægning, og så har skiftet standpunkt uden nogen egentlig motivering.

Men lad mig tage fat på det væsentlige, og det væsentlige er, at ministeren for økonomisk samordning, hr. Per Hækkerup, sagde: vi har en investeringsplan af 16. maj i år, og den holder. Det er svar på flere ting. Det er et svar vedrørende naturgassen, som jeg måske ikke synes så godt om. Men vel, den holder bortset fra denne sag, vi diskuterer her,