

[Ministeren for offentlige arbejder]

mere generelt, fordi en række ordførere har strejft de samme problemstillinger.

Jeg har ingen bemærkninger til hr. Knud Damgaard's indlæg.

Jeg siger naturligvis tak for, at hr. Glensgård er enig i regeringens konklusion om at udskyde Storebæltsprojektet, men så rejser hr. Glensgård en række spørgsmål, eksempelvis spørgsmålet om takstpolitikken på Store Bælt, og det har andre ordførere, eksempelvis hr. Alfred Hansen, også været inde på. Man spørger om, hvordan takstpolitikken skal tilrettelægges i fremtiden. Hr. Alfred Hansen var inde på spørgsmålet om, hvordan det økonomiske resultat havde været på Store Bælt her i sidste regnskabsår. Det har jeg ikke noget svar med om til denne debat, men jeg vil gerne sige noget om takstpolitikken på Store Bælt og takstpolitikken generelt, hvad angår færgeruterne mellem Østdanmark og Vestdanmark.

Jeg vil bede om, at man anskuer disse ting i en sammenhæng, fordi konsekvenserne af at nedsætte taksterne meget væsentligt på en enkelt overfart, eksempelvis Storebælts-overfarten, kunne have trafikpolitisk betydning derved, at der blev flyttet trafik. Det kunne få konsekvenser for en række andre færgeruter mellem Østdanmark og Vestdanmark. Jeg så naturligvis meget gerne, at fragtraterne blev billigere, men jeg vil bede om, at man i de drøftelser, vi videre får om disse spørgsmål – og jeg mener, at det er et af de forhold, som bør indgå i de drøftelser og de overvejelser, jeg har lagt op til sammen med folketingets udvalg om offentlige arbejder – vil vurdere denne takstpolitik i en sammenhæng, for det mener jeg det er rigtigt at gøre. Man kan ikke se disse ting isoleret.

Hr. Glensgård spurgte – og det er samtidig et svar til andre ordførere, der har rejst det samme spørgsmål: hvorfor er der kun tale om en udskydelse på 4–5 år? Hvorfor er det ikke en længere udskydelse? Jeg tror, hr. Niels Helveg Petersen spurgte: hvorfor er det ikke 3 år og 6 måneder? Hvorfor er det just 4–5 år? Dertil vil jeg gerne sige, at den første beslutning der blev truffet ud fra samfundsøkonomiske hensyn, var en beslutning om udskydelse på ubestemt tid. Men jeg og regeringen syntes, at denne beslutning måtte konkretiseres mere, og det er derfor, der i trafikministerens redegørelse står, at det er rege-

ringens skøn, at der først efter en 4–5 årig periode er basis for at genoptage projektet.

Det er det, der ligger i den bemærkning, og der ligger samtidig, at man naturligvis har et ønske om at genoptage arbejdet med at etablere en fast forbindelse over Store Bælt, i det øjeblik man har en anden og mere positiv vurdering af den samfundsøkonomiske situation, der, som det klart fremgår af min indledning, er motiveringen for at udskyde dette projekt.

Mens jeg er ved spørgsmålet om udskydelsen, vil jeg sige til hr. Ninn-Hansen – som spurgte om det samme og knyttede det yderligere spørgsmål til: er der tale om en udskydelse, der også er politisk motiveret? Er der en politisk sammenhæng? – at det er en udskydelse motiveret i samfundsøkonomiske hensyn. Det er en udskydelse, der er rent økonomisk motiveret, og vi håber naturligvis fra regeringens side, at vort skøn kan holde, at den politik, regeringen nu har lagt op til, kan holde på en sådan måde, at denne tidsramme kan holde. Men det er en rent økonomisk vurdering, der er lagt til grund for dette skøn, de 4–5 år.

Så siger hr. Glensgård videre, at den teknologi, man her har arbejdet med – sådan forstod jeg det – var 1960ernes teknologi og derfor hurtigt vil forældes. Nej, det er det ikke. Den teknologi, som teknikerne har arbejdet med i Statsbroen Store Bælt, har i høj grad været en aktuel og fremadrettet teknologi, og det er også set ud fra den synsvinkel, man har valgt den afviklingsprocedure, man har valgt. Jeg tænker her på de projekteringsarbejder, som nu i en periode har været i gang. Det fremgår også af min redegørelse i store træk, hvilke beløb man har brugt, og hvilke beløb man stiler efter at bruge i den resterende del af dette finansår og i det kommende finansår.

Det er en afviklingsprocedure, der netop tager hensyn til, hvilke forberedelsesarbejder, hvilke projekteringsarbejder, det ud fra en økonomisk synsvinkel vil være muligt at bruge igen efter en kort årrække, og hvilke det ikke vil være muligt at bruge igen. Netop ud fra denne synsvinkel er afviklingsproceduren lagt til rette, og derfor vil det få de økonomiske følger, som regeringen har nævnt, og som allerede er fremgået af ændringsforslag til finanslovsforslaget.