

[Ellemann-Jensen]

Hr. Ninn-Hansen har beskyldt venstre for at ride på en stemningsbølge i spørgsmålet om udskydelse af Storebæltsbroen, men det kan da næppe have undgået hr. Ninn-Hansens opmærksomhed, at venstre ved de to forrige finanslovsforslag har stillet ændringsforslag om netop en udskydelse.

Så tilføjede hr. Ninn-Hansen en række personlige bemærkninger rettet mod mig og supplerede med en mistænkeliggørelse af journalister ved Danmarks Radio; det er jo altid så taknemligt. Men det klæder nu hverken hr. Ninn-Hansen eller hans sag på den måde at prøve at reducere det hele til en mediebegivenhed. Der er ingen grund til at reducere den meget grundige gennemgang, spørgsmålet har fået i det politisk-økonomiske udvalg, og der er heller ingen grund til at skjule, at der dér blev rejst mange problemer, som gjorde det rimeligt med en tænkepause.

Jeg skal ikke komme ind på alle de ting, bare pege på, som også trafikministeren har sagt i sin redegørelse, at en fortsættelse af broprojektet ville kræve skatteforhøjelser eller nye vanskelige besparelser i de kommende år. Og allerede i løbet af 1980 ville det dreje sig om det samme beløb som det, hr. Ninn-Hansens parti for øjeblikket ikke vil være med til at stramme finansloven med. Så hvor ville hr. Ninn-Hansen og hans parti da være, når vi skulle skaffe penge i de kommende år til hr. Ninn-Hansens store nationale opgave? Hr. Ninn-Hansens stort anlagte holdning i Storebæltsagen er jo den standhaftige tinsoldats, men jeg vil gerne minde hr. Ninn-Hansen om, at H. C. Andersens standhaftige tinsoldat i hvert fald har det ene ben på jorden.

(Kort bemærkning).

**Ninn-Hansen (KF):**

Det er fuldstændig rigtigt, at mit parti og jeg ikke farer rundt efter stemninger, sådan som venstre har gjort i denne sag. Jeg har ikke bragt det frem, men det er jo en kendsgerning, at venstre stemte for 1975-loven. Venstres flertal stemte imod tunnelprojektet, og det er jo tunnelprojektet, som hr. Ellemann-Jensen er fortalere for. Men dér har han ikke sin minister med sig, og så kan vi altså konstatere, der er uenighed. Jeg husker også hr. Ellemann-Jensens tale sidste gang,

under redegørelsesdebatten: da talte han med foragt om dem, der ikke ville følge ham i tunnelprojektet. Hr. Ellemann-Jensen har ganske misforstået mine bemærkninger om ham selv og TV. Jeg roste ham for dygtigt arbejde vendt imod en lovgivning, som hans parti ganske vist havde været med til at vedtage, men som han var imod; det er tilladeligt.

Men det er fuldstændig rigtigt, at jeg angreb TV for at gå ind i en udpræget propagandavirksomhed. Hr. Ellemann-Jensen havde glæde af den medvirken, der holdt op, i det øjeblik man fik sin vilje til det negative standpunkt, hvor man ikke på noget tidspunkt interesserede sig for, hvad regeringen ville sætte i stedet for. Og det gør hr. Ellemann-Jensen altså heller ikke. Han sidder med sit tunnelprojekt, ministeren sidder – sådan har jeg forstået ham – med loven. Jeg ved ikke, om hr. Ellemann-Jensen kan hjælpe mig til at få at vide, hvem der får ret i den sag af de to inden for venstre.

**Formanden:**

Jeg skal her afbryde forhandlingen og ud sætte mødet. Det genoptages i dag kl. 13.30.

Mødet udsat kl. 11.49

Mødet genoptaget kl. 13.30

Forhandlingen genoptoges.

**Ministeren for offentlige arbejder (Ivar Hansen):**

Jeg vil gerne takke ordførerne for de indlæg, der er kommet som svar på min redegørelse, og jeg vil gerne takke uanset de kritiske, fra visse sider også meget kritiske, bemærkninger, der har lydt. Når jeg mener at kunne takke for de indlæg, der er kommet, kritiske som ukritiske, positive som ikke-positive, er det bl. a. ud fra det synspunkt, at jeg mener, de kan være af stor betydning i henseende til det videre arbejde og den videre vurdering, der naturligvis vil følge af den beslutning, der er truffet, og som jeg skal vende tilbage til.

Jeg vil gerne gøre nogle kommentarer både til de enkelte ordføreres indlæg og også