

[Glistrup]

Glistrup (FP):

Socialdemokrater i stimevis har devalueret det danske sprog på det groveste ved at anvende masser af talerstolstid og tryksværite på de aldeles indholdstomme floskler »det yderste højre« og »det yderste venstre«. Arbejdsministeren gav nu en interessant ny nuancetilføjelse til dette floskelmageri, idet han sagde: ja men der er forskel på, når det er statsministeren, der bruger udtrykket, og når det er arbejdsministeren, der bruger udtrykket, for når det er arbejdsministeren, er der ikke tale om nogle løse, polemiske ytringer, når det er arbejdsministeren, der bruger udtrykket, er der tale om saglige grunde. Og så henviste han til de beregningsforskelle, der er mellem arbejdsministeren og fremskridtspartiet med hensyn til, hvad dette forslag koster. I stedet for at stå og beskyldte hinanden for ikke at have læst alle de mange forskellige bilag, skulle vi så ikke hellere være enige om, at tallet 1,4 mia kr., som jeg nævnte, står fast.

Der er den forskel, at arbejdsministeren under henvisning til side 31 i betænkningen vil foretage et fradrag i de 1,4 mia kr., nemlig for mindre arbejdsløshedsunderstøttelse. Men arbejdsløshedsunderstøttelse forudsætter, at vi har arbejdsløse, og vi har ikke arbejdsløse i dette land 3 måneder efter, at det næststørste parti har overtaget det fallitbo, som det største parti har gjort dette land til. Det har vi kun, så længe vi har socialdemokrater, og den forudsætning nægter jeg at regne med. Arbejdsløsheden skal væk, og derfor er 1,4 mia kr. det rigtige tal.

Formanden:

De korte bemærkninger skal vedrøre lovforslaget, der er til behandling.

(Kort bemærkning).

Jørgen Jensen (DKP):

Der er ikke håb om at få gennemført det, fagbevægelsen ønsker, med kommunisterne, sagde ministeren. Men det, vi ønskede fra fagbevægelsen, da jeg var med til at formulere det, var for det første, at der skulle være fuld ydelse i perioden frem til 67 år, for det andet, at der skulle være mulighed for at gå ud og ind af ordningen, ligesom der må være tale om et frivillighedsprincip.

Så må jeg sige om udtrykket asocialt, at det er asocialt, hvis man tager en lille gruppe og lader den bære byrden af en arbejdsløshed, som den ikke selv har været med til at skabe. Og det er det, der sker her. For hvis det er rigtigt, hvad ministeren sagde, at man ikke havde ønsket i loven om langtidsledige at ramme dem over 60 år, så blev der stillet ændringsforslag, bl.a. af kommunisterne, om at forhøje 60 års grænsen, fordi, som vi sagde, det hænger sammen med efterlønsforslaget. En af grundene til, at vi er mere skarpe i dag i kritikken af dette forslag, er, at man intet har gjort for at sikre frivillighedsprincippet. Ministeren kan sige nok så mange gange, at der er frivillighed i det, men det menneske, som er 60 år her den 1. januar, og som har opbrugt sin understøttelse, har ikke noget valg i virkeligheden.

Det er rigtigt, som ministeren selv indrømmede, at kommuner og amter ikke har pligt til at anvise disse mennesker arbejde. Jeg vil godt spørge: skal ministerens udlægning her fortolkes på den måde, at mennesker, som er 60 år, og som har opbrugt deres understøttelse, ikke kan falde for 26 ugers reglen, hvis de stiller sig til rådighed for arbejdsmarkedet fortsat? Det vil jeg godt have gjort helt klart her.

Så vil jeg godt sige om det med passivitet, at passive er noget, man kan sætte på et papir, at de skal være. Ministeren siger nu, at man vil sikre, at de får lov til de aktiviteter, der blev nævnt her, men det står ikke i lovforslaget. Der står det modsatte. Jeg mener, at en af de ting, der også må med, er at sikre, at der ikke er den grænse. Det vil måske være rimeligt, at man siger, at de ikke må have arbejde ved siden af. Jeg synes dog, at de skal have lov til det, navnlig når man sammenligner med funktionærer og andre grupper, som har en pensionsordning. Hvis man endelig ville sætte en grænse, kunne det være for lønindtægten, men at man ikke skulle have lov til at arbejde måske et helt år, og så gå ind i ordningen igen, er forkert, og det er bl.a. det, der ordningen asocial.

(Kort bemærkning).

Kurt Hansen (VS):

Ud over at arbejdsministeren faktisk beskyldte statsministeren for at komme med løse, polemiske bemærkninger, var han næ-