

[Kurt Hansen]

tioner, hvis socialdemokratiet på enkelte områder er indstillet på at opfylde nogle af de valgløfter, som de har givet befolkningen, når der har været valg. Det kan det bruges til, hvis socialdemokratiet vil. Men det vil socialdemokratiet ikke. Socialdemokratiet er gået ind i et snævert formaliseret samarbejde med venstre om at opfylde en fælles målsætning, der hedder behård økonomisk politik, behård indkomstpoltik, ingen vaklen i geledderne på arbejdsmarkedet, så griber vi ind, nulløsninger, minusoverenskomster og lønsækning m.v. Det er det, arbejdsministeren står for. Vi har sagt, at vi vil godt være med til at lave en efterlønsordning, hvis den hviler på frivillighedsprincippet, og hvis der er fuld dækning i hele efterlønsperioden. Så lad være med at komme og sige, at VS ikke vil være med til at lave en sådan ordning. Vi vil gerne være med til at lave den, men under helt andre betingelser.

Så vil jeg godt spørge arbejdsministeren: hvorfor skulle der direkte i loven om de langtidsarbejdsløse – den, der siger, at man skal binde 20 kr. i halen på hver langtidsarbejdsløs pr. time, for at han kan få lov til at gå på arbejde, 20 kr., som arbejdsgiveren skal have – stå, at de over 60-årige ikke har ret til at få et job under denne ordning, når arbejdsministeren nu kommer og påstår, at det har de faktisk. Jeg rejste det i arbejdsmarkedsudvalget dengang, men blev affejet med den begrundelse, at det ikke var særlig realistisk osv. Hvorfor har man lavet denne deling mellem dem under 60 år og dem over 60 år, hvis det ingen reel betydning har?

Og så kan arbejdsministeren altså ikke snakke sig uden om den diskrimination, der ligger i dagpengeperiodens længde, uanset om han snakker fra nu af og til juleaften.

Arbejdsministeren (Auken):

Hr. Kurt Hansen var utilfreds med, at jeg havde sagt her i debatten, at de negative kræfter fandtes på det yderste venstre og det yderste højre overdrev, og sagde, at det var jo bare en gentagelse af det, statsministeren plejer at sige. Men jeg sagde det jo ikke som en løs polemisk bemærkning. Jeg sagde det i en fuldstændig fair opsummering af, hvad der er blevet sagt fra hr. Glistrups partis side, og hvad der er sagt bl.a. fra det kommunistiske partis side og her til sidst også fra ven-

stresocialisternes side. Der er ikke noget håb om, at man kan få gennemført lønmodtagerorganisationernes ønske om en efterlønsordning med støtte fra hr. Glistrups side eller fra det yderste venstres side eller fra de nye venner, venstrefløjens har fået i retsforbundet. Der er kun en negativ indstilling alle disse steder, og jeg tror, at når vi kommer til den endelige afstemning om dette forslag her i folketinget – og vi er mange, der med hr. Bolvig vil være stolte, hvis det lykkes at skabe flertal i folketinget for en gennemførelse af efterlønsforslaget – vil vi konstatere, at disse partier på det yderste højre og det yderste venstre overdrev enten vil stemme imod eller tappert, som det er kommunisternes vaner, stikke halen mellem benene og meddele, at man undlader at tage stilling til spørgsmålet: ja eller nej til en efterlønsordning. Det kan være, jeg tager fejl, det er jo profetkunst, vi her diskuterer, men jeg tror alligevel, det vil vise sig, desværre, at være en realistisk bedømmelse.

Må jeg så til hr. Glistrup sige, at der er jo ikke tale om, at statens udgifter stiger i det omfang, som hr. Glistrup påstår. Der er lavet en betænkning om efterløn. Den er gentaget i forslaget, og vi vil gerne tilstille også fremskridtspartiets ordfører materialet i denne sag. Det fremgår ganske tydeligt – hr. Glistrup er også velkommen til at låne mit eksemplar – af side 31 i betænkningen, at nettoudgifterne for staten ved ordningen ikke er 1,4 mia kr. om året, men 345 mill. kr. det første år, 540 mill. kr. det andet og 600 mill. kr. det tredje, og derfor er der ingen basis for de oplysninger, som hr. Glistrup her kom med. Det er rigtigt, at bruttoudgifterne er større, men ikke nettoudgifterne, fordi dette, at vi reducerer arbejdsløshedsstallet så kraftigt, som vi gør, giver besparelser på arbejdsløshedsdagpenge, sociale udgifter osv. Det er klart, at det ikke kan belaste virksomhedernes konkurrenceevne og alt det andet, som hr. Glistrup var inde på.

Så vil jeg over for hr. Jørgen Jensen understrege, at vi ikke ønsker at passivisere efterlønsmodtagerne. Der bliver mulighed for at arbejde et antal timer svarende til 5 uger ved siden af uden modregning. Samtidig vil vi både for efterlønsmodtagere og for arbejdsløse liberalisere de nuværende regler, sådan at man eksempelvis kan udføre normalt politisk arbejde eller deltage i et frivil-