

[Jørgen Jensen]

sioneres før. Vi kan bare tage flybesætninger, de bliver pensioneret betydelig tidligere, men det betyder da ikke, at de økonomisk får de begrænsninger, som der her er tale om. Det betyder heller ikke, at de skal være passive. De kan tage alt det arbejde, de vil, ved siden af. Men det her betyder i virkeligheden, at man ikke har lov til at være træner for unge mennesker på sportsområdet. Det betyder i virkeligheden, at man ikke har lov til at være politisk aktiv. Det betyder i virkeligheden, at man dømmes mennesker til passivitet.

Vi har nævnt disse negative ting, og vi må kræve en sikring af, at det virkelig er frivilligt, at folk ikke skal være passive. Og så er der det økonomiske. Ministeren siger, at den produktion, der har gjort det nødvendigt at førtidspensionere, skal betale. Ja men hvem er det egentlig, der skal betale? Det er arbejderne. Det princip, der ligger heri, betyder jo, at det er en kendsgerning, at ydelserne til kasserne stiger til 675 kr. om året. Ja men hvis man går videre med det princip, at man får færre arbejdsløse, fordi det er nogle andre, der betaler understøttelsen, kan man sige, at de her er i en efterperiode, men der er også nogle, der er i en førperiode. Der er den store ungdomsarbejdsløshed. Hvis man skal følge det samme princip, kan vi jo sige, at deres understøttelse skal betales af de organisationer, de senere vil blive placeret i. Og så er det da rigtigt, at kan man fjerne 20.000 i den ene ende og 75.000 i den anden ende, så får man arbejdsløshedstallet ned, og så får man også en ændring af udgifterne på finansloven. Men det vil være forkert, og derfor vil jeg gentage: det, vi har sagt, er: efterlønsordning, ja vel, men den skal ikke være asocial, den skal ikke have de negative virkninger, jeg har nævnt. Vi vil forsøge gennem ændringsforslag at få et bedre forslag ud af det end det, der ligger her.

**Bolvig (RV):**

Den dag, vi her i folketinget, forhåbentlig inden for længe, vedtager forslaget om efterløn, bliver en stor dag, og da mener jeg, at vi kan forlade denne bygning med god samvittighed efter at have gjort et arbejde, som hjælper mange mennesker, og jeg er sikker på, at ordningen vil blive modtaget med stor tilfredshed.

Jeg vil gerne takke ministeren for tilsagnet om fortsat at ville undersøge og overveje muligheden for deltidsarbejde og deltids efterløn.

Men der var én ting, jeg ikke fik svar på fra ministerens side, og jeg vil gerne have svaret af hensyn til den politiske historie, selv om det måske er forkert af mig at tage illusionerne fra mange fortvivlede partifæller til ministeren, som i det mindste klynger sig til den omstændighed, at én ting fik ministerens parti ud af det nye regeringssamarbejde, og det var efterlønnen. Men af hensyn til den politiske historie bad jeg ministeren om herfra at give en personlig vurdering af, om der var et klart flertal, i hvert tilfælde op til den 8. august i år, for gennemførelsen af efterløn uden hensyn til venstre.

**Schak Nielsen (DR):**

Arbejdsministeren havde en lille hilsen til mig også. Det var kønne ord. Ja, det var da kønne ord, men jeg har ikke rigtig noget at have dem i.

Jeg ville ønske, at jeg havde den veltalenhed, som arbejdsministeren har. Det må også være dejligt at være så glad for sine egne forslag, at der faktisk ikke er andet, der duer.

Det er sådan, at jeg virkelig har de betænkeligheder, som jeg gav udtryk for, og jeg ønsker faktisk i stedet en almindelig ordening under det sociale system. Jeg mener, at noget sådant ville være udmærket for de mennesker, der skal nyde godt af det, og det behøvede ikke at være ringere end det, ministeren kommer med, bestemt ikke.

**Kurt Hansen (VS):**

Fleere ordførere har i anden runde sagt: arbejdsministeren forstår mig ikke. Arbejdsministeren har forstået én ting – ikke noget, der er sagt af nogen af ordførerne, det har han muligvis, men det er en detalje – : at citere statsministeren. Det yderste venstre og det yderste højre er de argumentationer, som arbejdsministeren kan lægge på bordet over for de kritiske røster, som han ikke bryder sig om. Det er reel demagogi uden indhold. Det er et forsøg på at tilsløre tingenes reelle tilstand.

Arbejdsministeren nævnte endvidere noget om det andet flertal. Jeg vil godt præcisere, hvad vi har sagt om det andet flertal. Vi har sagt, at det kan bruges i enkeltstående situa-