

[Glistrup]

Når hr. Jørgen Jensen så i en bisætning går hen og hævder, at fremskridtspartiet skulle være gået til angreb mod de mennesker, der er stærkt nedslidte, og som fortjener hjælp fra samfundet, ligger hr. Jørgen Jensen altså under for de medieløgne, som så mange andre gør her i landet. Fremskridtspartiet har været og er de mest positive over for, at nedslidte mennesker får den bedst mulige hjælp og støtte fra samfundet. Det har vi altid været, og det vil vi altid være. Hr. Jørgen Jensens bemærkninger i den henseende var aldeles forfejlede.

Men arbejdsministeren, ak ja, arbejdsministeren forstod mig heller ikke. Han var af den opfattelse, at jeg troede, at 3 promille arbejdsgiverbidrag ville give 20.000–30.000 flere arbejdsløse. Så vidt jeg forstod arbejdsministerens ræsonnement, gik han ud fra, at den lovgivning, han nu vil gennemføre, kommer til at koste et beløb af størrelsesordenen 1,4 mia kr. for statskassen, og hvis statskassen skal betale 1,4 mia kr. ind, skal der med skatteopkrævning og andet omsvøb faktisk lægges ud på produktionen et beløb måske i størrelsesordenen 1,5 mia kr., som skal opkræves af produktionen, hvad enten de så er inkluderet i de 3 promilles forhøjelse af arbejdsgiverbidraget, eller er inkluderet i indkomstskatter el. lign. Dansk produktionskonkurrenceevne vil altså blive forringet med disse 1,5 mia kr. Derfor er situationen ikke den, at vi kan klare os med under 20.000–30.000 ekstra arbejdsløse, hvis forslaget virkelig får det omfang, arbejdsministeren antog.

Grethe Fenger Møller (KF):

Jeg må sige, at arbejdsministeren heller ikke forstår mig. Jeg mener, at arbejdsministeren gør sig skyldig i en fejltagelse, når man siger, at den konservative holdning er genensyret af negativitet. Det er ikke tilfældet. Vi har ved tidligere behandlinger af tilsvarende lovforslag givet udtryk for, at vi anerkender, at der er et problem på dette område, og ministeren ved også udmærket, at det, vi fra konservativ side ønsker, er en smidig ordning. Vi gav udtryk for under de forhandlinger, vi havde i sommerens løb, at der var visse problemer, vi gerne ville have løst.

Hvis arbejdsministeren ønsker at få et bredt flertal bag sit efterlønsforslag, bliver

det spændende at se, hvordan han vil modtage de ændringsforslag, som vi agter at stille ved anden behandling.

Til sidst vil jeg godt sige til ministeren, at det er nu ikke særlig funktionærfjendtligt at sige, at man går ind for nedsat arbejdstid. Der er mange funktionærer, mange lønmodtagere, som gerne vil have en ordning med nedsat arbejdstid, og derfor kan man ikke opfatte vores holdning som værende funktionærfjendtlig, tværtimod.

Jørgen Jensen (DKP):

Først spørgsmålet om det andet flertal, som ministeren var inde på. Nu kan der både være sociale og asociale løsninger – man kan bare erindre sig lovgivningen for arbejdsmarkedet. Dér har socialdemokratiet for at få venstre med i en række tilfælde taget de dårligste løsninger, der var mulighed for at gennemføre herinde. Jeg skal bare nævne spørgsmålet om dem, der var ved at falde for 26 ugers reglen, hvor man ville have en dato, som passede venstre. Derved ofrede man adskillige hundrede, som faldt for 26 ugers reglen.

Det er klart, at vi har ikke sagt, at vi er modstandere af en efterlønsordning. Vi har sagt, at vi er modstandere af en forkert efterlønsordning, én, som indeholder nogle forkerte principper, som ikke sikrer frivilligheden, og det gør denne ikke, uanset hvor stærkt ministeren siger det. Bl. a. ministeren har selv gentagne gange, også her i dag, talt om, at der vil blive 20.000 færre arbejdsløse. Ja men hvad ligger der egentlig i det? Der ligger i dette, at man skal ophøre med at arbejde, når man er 60 år for at give plads for andre. Presset er der, og presset vil blive forstærket.

Det andet, vi har nævnt, er den passivitet, man presser mennesker ud i. Der kunne siges meget om det, men tiden er jo kort. Jeg vil dog godt spørge: når man taler om, at folk har lov til at have ikke-lønnet erhvervsarbejde, hvad betyder det så egentlig? Den begrænsning må fjernes. Og når man taler om førtidspensionsordning for tjenestemænd – ja, så er der da en himmelråbende forskel på det og så det forslag, der ligger her. Det er da rigtigt, at vi har visse arbejdsområder, hvor det må erkendes, at mennesker af hensyn til sikkerheden og andre forhold må pen-