

[Kjærulff-Schmidt]

bek, der henviser til, at det i Albertslund tydeligt viste sig, at der kommer resultater ud af at gå i aktion.

På baggrund af den praksis, der er skabt for, at regeringen i de senere år har været parat til delvis at imødekomme krav, der har været rejst i forbindelse med huslejeboykot på kollegier og over for sociale boligselskaber, vil det være af største interesse at vide, om regeringen er positivt indstillet på at forhandle med parcelhusejerorganisationerne eller andre, hvis den omtalte ejendomsskatteboykot bliver effektiv i stort omfang.

Besvarelse (13/10 78):

Ministeren for skatter og afgifter (Anders Andersen):

Indledningsvis bemærkes, at samtlige ejendomsskatter ifølge den kommunale ejendomsskattelevs § 29 hæfter på den pågældende ejendom med den for kommunale skatter og afgifter hjemlede pante- og fortrinsret. Endvidere er det i lovens § 27 bestemt, at ejendomsskatter, der ikke er betalt senest den 3. i den efter forfaldsdagen følgende måned, bliver at søge inddrevet ved udpantning.

Bortset fra den fikserede ejendomsskyld til staten, der i øvrigt kun andrager nogle få millioner kroner, tilfalder provenuet af ejendomsbeskatningen kommunerne og amtskommunerne, der således i givet fald i første række vil blive ramt af en ejendomsskatteboykot. Det vil derfor også blive kommunalbestyrelser og amtsråd, der må tage stilling til, hvad der skal foretages i anledning af en boykot af denne art, og som nævnt hjemler ejendomsskattelevs den fornødne retsmidler til skatternes inddrivelse. Nu tror jeg imidlertid ikke, at en ejendomsskatteboykot vil blive en realitet, i hvert fald ikke i større omfang, end kommunerne selv vil kunne klare problemerne, og jeg finder derfor ingen anledning til at komme med udtalelser om, hvad regeringen i givet fald ville foretage sig angående et helt hypotetisk problem.

Til *landbrugsministeren (6/10 78)* af:

Bolvig (RV):

»Forventer ministeren, at det såkaldte fugle-EF-direktiv vil blive færdigbehandlet inden for de nærmeste måneder til evt. vedtagelse i de nationale parlamenter?«

(Spm. nr. 37).

Besvarelse (12/10 78):

Landbrugsministeren (Kofod):

Forslaget til EF-direktiv om fredning af fugle er et led i gennemførelsen af EF's miljøhandlingsprogrammer. Forhandlingerne i Ministerrådet føres derfor af miljøministeren. Da forslaget omfatter en række emner, der her i landet er reguleret i jagtloven, foregår forberedelsen af forhandlingerne i et snævert samarbejde mellem landbrugsministeriet og miljøministeriet.

Man er nået ganske langt i forhandlingerne om forslaget, der har stået på i godt 1½ år. Det væsentligste udestående spørgsmål drejer sig om, hvilke af de jagtbare fugle der må handles. I rådsmødet af miljøministre den 31. maj 1978 nåede man frem til en kompromisløsning, som imidlertid kun 8 lande, herunder Danmark, kunne tilslutte sig. På nuværende tidspunkt er det ikke muligt at vurdere, om man inden for de nærmeste måneder kan nå frem til en for alle 9 medlemslande acceptabel løsning.

Det tilføjes, at efter en evt. vedtagelse af direktivet vil medlemslandene i henhold til det foreliggende forslag have en frist på 2 år til gennemførelse af nødvendige nationale bestemmelser, herunder lovændringer.

Til *ministeren for skatter og afgifter (9/10 78)* af:

Hagen Hagensen (KF):

»Hvad vil udgangspunktet for en værdistigningsafgift være for en ejerlejlighed, der ved 16. alm. vurdering er værdiansat som udlejet, men som senere er solgt som ejerbolig frigjort for lejemaal, og vil grundlaget være den første vurdering efter salget?«

(Spm. nr. 50).

Begrundelse.

En ejerlejlighed, der er usolgt og er udlejet på almindelige lejevilkår, ansættes til en mindre værdi ved vurderinger end den solgte ejerlejlighed, der er frigjort for lejemaal. Den solgte ejerlejligheds værdi fastsættes ved førstkommende årsomvurdering eller ved en særlig begæret vurdering. Først en sådan vurdering fastsætter værdien af ejerboligen som sådan.