

[Miljøministeren]

somhederne har fået relativt lave bøder i forhold til de udgifter, de ville have pådraget sig, hvis de havde fulgt lovens bestemmelser. Men jeg er meget gerne parat til at gennemgå det i miljøudvalget her i folketinget.

Askjær Jørgensen (FP):

Jeg takker miljøministeren for, at vi nu i udvalget præcis kan få at vide, hvilke erhvervsvirksomheder i Danmark der bevidst overtræder miljøbeskyttelsesloven.

Hermed sluttede spørgsmålet.

21) Til *miljøministeren* af:

Maisted (FP):

»Vil ministeren forklare, hvorfor hans kritik og forslag til retsforfølgning af virksomheder og privatpersoner, der ikke overholder miljøloven, ikke også skal gælde offentlige virksomheder, amter, kommuner og tjenestemænd?«

(Spm. nr. 82).

Skriftlig begrundelse.

Spørgsmålet rejses i anledning af ministerens pressemeddelelse af 10. oktober 1978, hvori ministeren forsøger at lægge pres på domstolene. Det er krænkende for retsbevidstheden, at offentlige myndigheder kan undlade at overholde miljølovene, samtidig med at de kræver, at privatpersoner og virksomheder skal overholde dem.

Disse påbud får ikke nogen reel værdi, idet forureningen fra offentlig virksomhed er lige så skadelig som forureningen fra privat virksomhed. Da man må gå ud fra, at domstolene følger myndighedernes administration af miljølovene, kunne det tænkes, at det er mangelen på sund fornuft i det offentliges administration af miljølovene, der har medført, at domstolene ikke har fulgt anklagemyndighedernes ofte helt urealistiske bødekra-
v.

Maisted (FP):

I andre sammenhænge har denne her regerings og den forrige regerings medlemmer ofte givet befolkningen indtryk af, at man ikke øvede pres på domstolene. Nu har vi altså fået en pressemeddelelse fra miljømini-

steren, hvor han forsøger at hæve bødekra-
vet over for virksomhederne ved at henstille til anklagemyndigheden, at den hæver bødekra-
vet. Det er jo en indirekte påvirkning af domstolene, og det kan ikke være ministeren ubekendt, at anklagemyndigheden ofte har fremsat meget høje bødekra-
v og er blevet underkendt af domstolene. Det er den ene side af mit spørgsmål.

Så mangler man helt den anden side, netop de offentlige virksomheder, amter og kommuner og tjenestemændenes virksomhed inden for miljølovgivningen. Det omtaler ministeren ikke med ét eneste ord, på trods af at vi ved, at der er i hundred-, måske tusindvis af tilfælde, hvor de offentlige virksomheder ikke overholder miljølovene. Derfor mener jeg, at ministeren burde afveje sine udtalelser, før han sender en sådan pressemeddelelse ud.

Miljøministeren (Ivar Nørgaard):

Jeg ved ikke, om jeg hørte rigtigt, men jeg hørte noget om, at jeg skulle overveje det, før jeg sendte noget ud. Det var i samme åndedrag, hvor spørgeren, synes jeg jeg hørte, talte om hundredtusindvis af tilfælde af offentlige virksomheders overtrædelse. Måske burde man selv overveje, hvad man sagde.

Jeg vil gerne sige, at hr. Maisted helt må have misforstået såvel den pressemeddelelse, der henvises til i begrundelsen for spørgsmålet, som min skrivelse til justitsministeren om behovet for, at anklagemyndigheden nedlægger påstand om større bøder ved overtrædelse af miljøbeskyttelses- og levnedsmiddello-
ven.

Jeg har i min henvendelse til justitsministeriet på ingen måde skelnet mellem overtrædelser begået af private og offentlige virksomheder eller af privatpersoner og kommunale myndigheder og offentligt ansatte. Heller ikke lovens straffebestemmelser sonderer på denne måde. Mit initiativ med hensyn til en skærpelse af bødepåstandene går alene på lovovertrædelsernes karakter og omfang og naturligvis ikke på, hvem der begår overtrædelserne.

Maisted (FP):

Jeg sagde ikke hundrede tusinde, jeg sagde hundrede eller måske tusinde. Vi kan jo selvfølgelig høre forkert alle sammen.