

[Wilhelm]

fået at vide hidtil. Hvis ikke statsministeren kan forklare her i dag, hvad det er, der gælder: er det det, man hidtil har sagt, er det det, der står i varmeplanudvalgets rapport, eller er det det, handelsministeren nu siger, nemlig at han da godt kan tage forbehold over for en tilslutningspligt, så må vi forfølge denne sag på anden vis, men det kommer vi jo nok til alligevel.

Det andet punkt er, om statsministeren mener, at regeringens energipolitik, sådan som den er forelagt i maj og senere og også i PØ-udvalget, efter at SV-regeringen er dannet, kan gennemføres af en minister, som klart og tydeligt antyder, at han vil bruge udvindingsstilladelserne på en sådan måde, at der ikke er balance, hvad der ellers er mulighed for, mellem gasudvindingen og det gasbehov, der vil være alene til det danske distributionssystem.

Jeg synes, det er fantastisk, hvis statsministeren ikke kan se – men sandheden er vel nærmere, at han ikke vil se – at her har venstre anbragt en minister, som faktisk har mulighederne for, med den holdning, statsministeren her i dag giver udtryk for, fuldstændig at sabotere regeringens politik på dette område.

Statsministeren (Anker Jørgensen):

Jeg kan kun gentage, at det, som handelsministeren har sagt, og det, som handelsministeren vedstår, er, at der mellem de to partier, som har dannet regering, er enighed om, efter hvilke retningslinjer man skal søge energiproblemerne løst, også hele naturgasproblemet.

Når hr. Wilhelm siger, at jeg muligvis ikke er så godt orienteret om, hvad der er svaret, fordi jeg ikke har været til stede på det tidspunkt, hvor der blev svaret, så vil jeg sige, at det nok ikke er ukendt for hr. Wilhelm, at de svar, der bliver givet, selvfølgelig er koordineret i regeringen og også mellem handelsministeren og mig, og jeg er fuldt ud klar over, hvad der er sagt af handelsministeren.

Hermed sluttede spørgsmålet.

18) Til statsministeren af:

Kaj Hansen (DKP):

»Vil statsministeren bekræfte, at det tilsagn, som daværende handelsminister Ivar Nørgaard gav i folketinget den 9. februar 1978 – om at forelægge folketinget resultatet af forhandlingerne med DUC, inden bindende aftale med DUC indgås – også vil blive opfyldt af den nuværende handelsminister?«
(Spm. nr. 71).

Skriftlig begrundelse.

Da vi har fået en ny regering og en ny handelsminister siden tilsagnet af 9. februar 1978, og da der er skabt ny usikkerhed om problemet, ønskes en ny bekræftelse af tilsagnet.

Kaj Hansen (DKP):

Når jeg har spurgt statsministeren, om han vil bekræfte det tilsagn, som den daværende handelsminister, Ivar Nørgaard, gav folketinget den 9. februar 1978, så er det, fordi der er skabt fornyet tvivl på en række punkter, hvad der også fremgår af nogle af spørgsmålene her.

Årsagen til, at jeg spørger, er, at vi har erfaring for, at en ny regering kan tage ganske afvigende beslutninger i forhold til den regering, som den har afløst. Det er også sådan, at vi har erfaring for, at en nyudnævnt minister ikke føler sig forpligtet over for, hvad en tidligere minister har sagt. Men nu er vi i den heldige situation, at statsministeren var statsminister i den forrige regering, og statsministeren er også statsminister i denne regering, og det er derfor, jeg har stillet spørgsmålet til statsministeren.

For at der ikke skal være nogen tvivl om, hvad det er, jeg ønsker at få bekræftet, så skal jeg citere fra debatten den 9. februar 1978 – det er sp. 6215-16 – hvor daværende handelsminister Ivar Nørgaard svarer følgende:

»Derimod er der et vist håb om, at jeg kan befri medlemmerne for at skulle stemme om den kommunistiske dagsorden. Så vidt jeg har forstået på hr. Kaj Hansen, så ønsker han, at jeg skal bekræfte, at det har været min hensigt at forelægge folketinget resultatet af forhandlingerne med DUC, inden bindende aftale med DUC indgås. Jeg vil gerne gentage, at det er min hensigt, for hvis jeg ikke fremlagde dette resultat, så ville der heller ikke være basis for, at vi kunne beslutte