

[Askjær Jørgensen]

**Askjær Jørgensen (FP):**

Jeg beder ministeren undskylde, men det er jo netop sagen med miljøstyrelsen, der har bragt lidt tvivl i mit sind; jeg har også hidtil været af nøjagtig samme opfattelse som ministeren, og det beroliger mig, at jeg fortsat kan være det.

Hermed sluttede spørgsmålet.

12) Til *justitsministeren* af:

**Tyroll (VS):**

»Vil ministeren give en nærmere redegørelse for politiets intervention i den faglige konflikt på ØK-skibet »Cedrel«, herunder give oplysninger om kongens fogeds rolle i sagen samt det juridiske grundlag for politiets indgriben?«

(Spm. nr. 88).

Skriftlig begrundelse.

I dagbladet Vestkysten kunne man den 6. oktober 1978 læse følgende udtalelse fra politimester T. Skaalum i Esbjerg:

»I en sådan konflikt som den sidste kan vi ikke blive ved at træde vande... Og da fogden for anden gang havde forladt skibet uden resultat, greb vi ind – men naturligvis efter begæring.«

Det fremgår af Socialistisk Dagblad den 13. oktober 1978, at kongens foged, dommer Tage Hansen, Esbjerg, fandt matrosernes forklaringer på deres aktion så rimelige angående sikkerheden om bord, at han ikke på nogen måde kunne kræve dem fjernet. Han mente ikke, at der var retsgrundlag for at fjerne dem, men ønskede at afvente arbejdsrettens afgørelse.

Det er på denne baggrund ønskeligt at få oplyst, hvilke instrukser eller hvilket juridisk grundlag der var for politiets utidige indblanding i den faglige konflikt.

**Justitsministeren (Nathalie Lind):**

I sit spørgsmål siger hr. Tyroll, at politiet har intervenseret i den faglige konflikt omkring ØK-skibet »Cedrel«. Jeg må sige, at denne vurdering må stå for hr. Tyrolls egen regning.

Politiet griber ikke ind i konflikter på arbejdsmarkedet, men konstateres der i forbin-

delse med en faglig konflikt en overtrædelse af straffelovgivningen, kan politiet have pligt til at gribe ind. Jeg må understrege, at politiets eventuelle indskriden kun har til formål at hindre overtrædelse af straffelovgivningen eller at efterforske eventuelt allerede begåede overtrædelser af denne.

Det var netop det, som skete i Esbjerg. Efter en anmeldelse om bl. a. overtrædelse af straffelovens bestemmelser om husfredskrænkelser skred politiet ind. Hvorvidt der skal rejses tiltale mod de implicerede sømænd, afgør ikke jeg, men anklagemyndigheden.

Med hensyn til spørgsmålet om kongens fogeds rolle i sagen vil jeg som min principielle opfattelse sige, at jeg som justitsminister ikke kan udtale mig nærmere om domstolens afgørelse.

**Tyroll (VS):**

I denne sag er det klart fremgået, at man ikke fra kongens foged, denne dommer, der var udkaldt til at tage stilling til sagen, fandt grundlag for afsigelse af en kendelse om, at disse matroser skulle fjernes fra det pågældende skib. Det vil justitsministeren altså ikke forholde sig til.

Rent faktisk har det været sådan, at i to tilfælde har kongens foged været om bord på skibet og taget stilling til sagen uden at finde grundlag for at gribe ind, bl. a. med den begrundelse, at man har henholdt sig til liv-, ære- og velfærdsparagraffen i det fagretlige system, hvorefter der skulle være adgang til at nedlægge arbejdet.

Alligevel er der altså grebet ind fra politimesterens side, og det har også været fremhævet af politimesteren, at det var på baggrund af en anmodning fra ØK. Det er fremført i Berlingske Tidende den 6. oktober i år. Så siger man også fra politimesterens side, at i en sådan konflikt kan man ikke blive ved med at træde vande. »Da fogden for anden gang havde forladt skibet uden resultat, greb vi ind – men naturligvis efter begæring.«

Det er simpelt hen et spørgsmål om at intervensere i en faglig konflikt på baggrund af en begæring fra arbejdsgiverne og på baggrund af en brug af de strafferetlige regler over for en faglig konflikt. Det, jeg ønsker kommenteret, er, om ikke der fra politiets side har været tale om, at man har nedsat sig som dømmende magt i dette tilfælde. Det er