

[Kaj Hansen]

når en ejendom bliver vurderet og der er tale om ejerlejligheder, vurderes lejlighederne forskelligt, alt efter om de er lejet ud eller ejendommen er frigjort for lejemaal. Det er da helt klart, at hvis man i vurderingen skal tage hensyn til de lejligheder, der er solgt, vil man få en meget højere vurdering, end hvis man holder sig f. eks. til 16. alm. vurdering, før der er fremkommet et sådant salg af ejerlejligheder.

Nu kender ministeren jo godt det ejerlejlighedsraseri, der finder sted, og her er allerede en mulighed for spekulation, og derfor vil jeg gerne spørge, om ministeren er klar over de muligheder, der ligger for spekulation på dette område, og for at bremse denne spekulation vil tage spørgsmålet op.

**Ministeren for skatter og afgifter (Anders Andersen):**

Vi er fuldstændig klar over de problemer, der ligger der, og det er også derfor, jeg netop gav udtryk for, at vi er inde i overvejelser af, hvordan de skal løses. Disse overvejelser er ikke afsluttet på nuværende tidspunkt, og derfor kan jeg ikke føje mere til.

**Wilhelm (VS):**

Jeg forstår, der er mange overvejelser, der ikke er afsluttet, og det er der måske ikke så meget at sige til. Det gælder altså bl. a. dette, om 16. alm. vurdering skal være grundlaget også for et senere salg, en senere frigørelse, og det gælder åbenbart også overgangsordningen for de områder, der hidtil har været særligt indkomstbeskattet, og tillige den planlagte værdistigningsafgift.

Derimod må der være en ting, som i hvert fald er afsluttet, og det vil jeg bede ministeren udtale sig om. Kan ministeren bekræfte, at værdistigningsafgiften uanset overgangsordninger, efter de skitser, der er antydnet af den, vil betyde en meget, meget kraftig lempelse af beskatningen af de værdigevinster, som opstår i kraft af ejerlejlighedsudstykningsafgift? Dette sker, ligegyldigt om man laver en overgangsordning eller ikke, idet nemlig den nuværende afgift på dette område er baseret på 13. alm. vurdering og man her formodentlig med den kommende værdistigningsafgift i hvert fald ikke drømmer om at basere det på 13. alm. vurdering. Kan ministeren bekræfte, at der på dette, et af de mest

spekulative områder, med de skitser, der ligger inden for de rammer, man overvejer, under alle omstændigheder vil ske en kraftig lempelse af den beskatning, der ellers skulle være foregået, efterhånden som disse udstykningsfiduser giver sig udslag i klingende mønt?

**Kaj Hansen (DKP):**

Det kan godt være, ministeren synes, det her er lidt trættende, og at han helst var fri for disse spørgsmål. Det er sikkert også rigtigt, at der endnu ikke er udarbejdet et lovforslag, men selv om jeg ikke kan vide det, må jeg da have lov til at tro, at man under de forhandlinger, man har haft på Marienborg, er blevet enige om, hvordan den værdistigningsafgift skal være. Jeg kan absolut ikke fatte, at et spørgsmål som ejerlejligheder ikke skulle være blevet forhandlet meget grundigt på Marienborg. Mange ting ville jo lette, hvis regeringen offentliggjorde de aftaler; det kan næppe være så hemmeligt stof, at det kan true landets sikkerhed, men det vil være med til at klarlægge den offentlige debat. Derfor må jeg altså beklage, at svaret til dette spørgsmål ikke var tilfredsstillende.

**Ministeren for skatter og afgifter (Anders Andersen):**

Jeg kan bekræfte én ting over for hr. Wilhelm, og det er, at der ikke for mig er forelagt nogen skitse på nuværende tidspunkt. De skitser, der har været i en række dagblade, må derfor stå for bladenes egen regning.

Hermed sluttede spørgsmålet.

6) Til *ministeren for skatter og afgifter* af:

**Kaj Hansen (DKP):**

»Kan ministeren bekræfte, at den merværdi, som en ejer har tilført sin ejendom ved anskaffelser og forbedringer, skal forhøjes dels med et fast tillæg på 10 pct., dels med et årligt tillæg på mindst 9 pct. før beregning af værdistigningskatten?«

(Spm. nr. 62).

Skriftlig begrundelse.

Som også nævnt i spørgsmål nr. 49 af hr. Keld Andersen er det vigtigt at få klarlagt