

[Hagen Hagensen]

kan jeg da trygt sige i hvert fald, også for dem, det kommer til at gå ud over.

Hermed sluttede spørgsmålet.

4) Til *ministeren for skatter og afgifter* af:

Kaj Hansen (DKP):

»Kan ministeren bekræfte, at den forskel, der forekom ved 16. alm. vurdering, skal kompenseres med et fast tillæg på 30 pct. før beregning af værdistigningsafgiften?«

(Spm. nr. 60).

Skriftlig begrundelse.

Det kan, som også nævnt af hr. Hagen Hagensen i spørgsmål nr. 48, betvivles, at 16. alm. vurdering er tilstrækkelig ensartet til at danne grundlag for værdistigningsafgiften.

Ministeren for skatter og afgifter (Anders Andersen):

Der stilles jo en række spørgsmål om det lovforslag, som vi arbejder med, men som jeg vist allerede sidste onsdag gav udtryk for, skulle man ikke forvente, at der nu blev lavet lovgivningsarbejde ved besvarelsen af spørgsmål her i salen, mens man sad og overvejede, hvordan lovforslagene skulle se ud. Derfor vil de svar, jeg nu giver – der er jo stillet 4 spørgsmål af hr. Kaj Hansen – være ganske korte.

Jeg kan sige, at det overvejes at give et generelt tillæg til ejendomsvurderingen ved 16. alm. vurdering som udgangspunkt for beregningen af værdistigningsafgiften, men der er ikke taget endelig stilling til, hvordan dette tillæg skal være.

Kaj Hansen (DKP):

Jeg vil først sige til ministeren som indledning til de fire spørgsmål, at den omtalte værdistigningsafgift jo er med i den 20 punkts erklæring, som regeringen forelagde ved sin tiltrædelse. Der er også med i den erklæring, statsministeren gav, da folketinget åbnede, og derfor er det nu et offentligt politisk relevant spørgsmål også at stille til ministeren.

Allerede i det foregående spørgsmål var man inde på, om der ville blive tale om en eller anden form for ændring af 16. alm. vurdering, og derfor har jeg spurgt, om dette

tillæg på 30 pct., som har været offentliggjort i nogle aviser, bl. a. i Land og Folk, ikke er korrekt. Hvis ministeren mener, at der ikke er taget endelig stilling, vil jeg spørge, om ministeren dermed agter at ændre på den skitse, som foreløbig er kommet til verden.

Ministeren for skatter og afgifter (Anders Andersen):

Jeg forstår i og for sig godt, at man er utålmodig efter at få at vide, hvordan dette lovforslag kommer til at se ud. Men jeg synes også, at der må være et vist bånd på den utålmodighed, så at man afventer og ser, hvordan lovforslaget kommer til at se ud. Så bliver der jo rig lejlighed til at drøfte det. Foreløbig må man altså afvente lovforslaget, derefter kan vi tage drøftelsen op.

Hermed sluttede spørgsmålet.

5) Til *ministeren for skatter og afgifter* af:

Kaj Hansen (DKP):

»Kan ministeren bekræfte, at udgangspunktet for værdistigningsafgiften på en ejerlejlighed skal være 16. alm. vurdering uanset eventuel senere frigørelse for lejemål?«

(Spm. nr. 61).

Skriftlig begrundelse.

Af hensyn til boligspekulanterne og de i spørgsmål nr. 50 nævnte grunde er det praktisk at vide, hvorledes værdistigningsafgiften vil virke.

Ministeren for skatter og afgifter (Anders Andersen):

Svaret på dette spørgsmål bliver lige så kort som de andre: der kan ikke på nuværende tidspunkt tages stilling til, om der skal gælde særregler ved beregning af værdistigningskatten på ejerlejligheder, der er vurderet som udlejede ved 16. alm. vurdering. Det er et af de spørgsmål, som vi er i gang med at overveje, men der er ikke taget stilling til, hvordan det bliver.

Kaj Hansen (DKP):

Alligevel må jeg spørge ministeren, om han ikke mener, at der faktisk ligger et ganske alvorligt problem her. Det er jo sådan, at