

[Ib Nørlund]

kan dække – det vil vi gerne have undersøgt lidt nærmere – et konkret behov hos visse u-lande, som sagerne ligger.

Hvad angår bestemmelserne om at indføre præmieopkrævninger for eksportgarantier til u-landene, samtidig med at man vil opveje det med en ændret rentepolitik, vil jeg godt have lov at stille spørgsmålet: hvad skal det tjene til? Hvorfor gør man det? Når man har haft den anden ordning indtil nu, har man vel været tilfreds med den. Hvorfor ændrer man? Den eneste begrundelse, der gives, er, at EF forlanger det. Når hr. Kjelgaard siger, at når det sker, må man bøje sig, må jeg sige, at det er ikke noget argument for os. Jeg synes egentlig, det er urimeligt, at man ikke argumenterer for, hvad der egentlig er af positivt i en sådan omstilling eller manipulering, kan man sige, med to forskellige områder.

Flygaard (DR):

Jeg skal på mit partis vegne tilsige en velvillig behandling af det foreliggende lovfor-slag.

Vi kunne godt tænke os at få oplyst, på hvilket grundlag risikopræmien er beregnet. Vi ser meget gerne, at risikopræmien bliver beregnet på et, skal vi sige risikomæssigt grundlag, på et aktuarmæssigt grundlag, således at der er en nøje overensstemmelse imellem den præmie, der skal betales, og den risiko, der løbes.

Steen Folke (VS):

I modsætning til SF og DKP vender VS sig kategorisk imod en udvidelse af beløbsrammen, sådan som det foreslås i forbindelse med disse særligt favorable eksportkreditgarantier. Vi mener, at disse eksportkreditgarantiordninger er et led i et bestemt sigte, som en meget stor del af dansk u-landshjælp i virkeligheden har, og som reelt går ud på at favorisere dansk kapital og give tilskud til dansk kapital under dække af den såkaldte u-landshjælp. Det kommer meget klart frem i forbindelse med disse ordninger, og ændringen her går altså ud på, at ordningerne skal udvides i omfang i forhold til hidtil.

Samtidig kan man sige, at det jo da er lidt pudsigt, at EFs intervention i denne sag ligesom har understreget det, som vi siger, nemlig at der er tale om at favorisere dansk kapi-

tal og dansk erhvervsliv. EF mener, at ordningerne har været for favorable og derved virket konkurrenceforvridende i forhold til de nationale kapitaler i andre EF-lande, og så må man altså fra dansk side gå ind på at ændre det ved at indføre denne præmieordning. Det viser tydeligt det, som vi gang på gang har understreget, nemlig at der er tale om ordninger, hvis sigte er at gavne og favorisere dansk erhvervsliv og dansk kapital.

Vi vender os imod det her. Man kan diskutere, hvor stor en sag det er. Det er jo dog ganske mange milliarder kroner, det drejer sig om, men jeg er godt klar over, at det er garantiordninger, så selvfølgelig er det ikke i den forstand milliarder, der ruller over bordet. Trods alt mener vi, at det er en vigtig side af den såkaldte danske u-landshjælp, og det er en side af den, som vi er klare modstandere af, og VS agter at stemme imod dette forslag ved tredje behandling.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Karlskov Jensen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til udenrigsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af:

Forslag til folketingsbeslutning om esperantoundervisning [af Glistrup (FP) og Uwe Jensen (Ribe a.) (FP)].

(Beslutningsforslag nr. B 1. Fremsat 4/10 78).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Minister Lise Østergaard:

Der er af fremskridtspartiet fremsat forslag til folketingsbeslutning om, at regeringen