

[Ministeren for skatter og afgifter]

for opvarmning af bagruden er det også 100 pct., når vi taler om personbiler. Der kan måske drages andre ting ind i det, og det er en af de ting, som jeg synes man udmærket kan drøfte i skatte- og afgiftsudvalget. Jeg stiller mig åben over for de ting, der her er fremført. Jeg er enig i, at sikkerhedsudstyr er noget væsentligt, og at sikkerhedsudstyr ikke bør belastes med registreringsafgift. Men det gælder nok her ligesom for bilradioer, at man skal have en eller anden norm, sådan at man ikke kan misbruge sikkerhedsudstyr rent prismæssigt, og det er den balance, man hele tiden skal finde.

Jeg kan tilføje, at forrude af lamineret glas sådan set ikke længere behøver at være fritaget, for det er lovbealet, at man skal have en sådan forrude. Den kan man jo slette, så får staten en provenugevinst på 40 mill. kr., og det ville jeg da ikke have noget imod. Hvis der så er andre områder, hvor man ønsker yderligere lempelser, har man her nogle penge at gøre godt med inden for det område, sådan at der stadig væk kan være balance i det provenu, som man skal stile imod.

Provenutabet ved de regler, der i øjeblikket er for sikkerhedsudstyr, ligger på 110–111 mill. kr., og hvis samtlige nye biler var udstyret med det sikkerhedsudstyr, jeg her har omtalt, ville provenutabet ligge, jeg tro, på omkring 130 mill. kr.

Jeg synes, at man i skatte- og afgiftsudvalget bør overveje disse ting, og jeg er parat til at medvirke til en forøgelse af mulighederne for at have sikkerhedsudstyr i biler, uden at det er belagt med afgifter. Som jeg har nævnt, er der muligheder for at rokere på de nuværende områder.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Det lyder ikke meget charmerende, når ministeren siger, at selvfølgelig er han tilhænger af, at vi skal have sikrere biler, og at han da også godt kan se, at det er en fornuftig udvej at fritage sikkerhedsudstyr for afgift, og han så fortsætter – jeg vil næsten sige, at ministeren skal passe på, at han ikke går hen og får et tilnavn med noget med brutal eller rå: men nu har vi jo påbudt, at forruder, der er lamineret, skal være der, så nu er der ingen grund til at give dem fri mere, selv om det er sikrere ruder end alle andre ruder, så hvis vi i øvrigt skal fritage sikker-

hedsudstyr, skal jeg have mine penge på en anden måde. Man er vel ikke ved at komme ind igen med ¼ pct. af en eller anden slags?

Jeg synes, ministeren skulle henvende sig til Rådet for Større Færdssikkerhed eller andre af de organer, der ved noget om det her, og spørge, om det ikke var på tide, at der blev indført mere sikkerhedsudstyr i de danske biler. Og så burde man forstå, at der her ikke bare er tale om et mindre afgiftsprovenu, men også om, at det drejer sig om menneskeliv eller lemlæstelse af mennesker. Det skal dog også have en vis chance stadig væk i det danske samfund.

Jeg er glad for, at ministeren vil overveje, men jeg er ked af, at ministeren overvejer på en så brutal og kynisk måde.

Nauerby (FP):

Jeg spurgte skatte- og afgiftministeren, om ekstraudstyr, der leveres fra forhandler til kunde, inden bilerne bliver registreret, ikke var noget, vi skulle se på, for det kan ikke være rigtigt, at enten har man det problem, at for at en bil kan registreres med campingtræk, skal man betale ekstra afgift af det, eller også skal man registrere bilen uden campingtrækket og så ulejlige motorkontoret og kunden ved at skulle have bilen ind på værksted én gang mere for at montere det og have en omregistrering mere.

Nu forstår jeg på skatte- og afgiftsministeren, at han vil til at handle om de laminerede frontruder, som er blevet lov. Det kunne jo også være, at andre ting ville blive lov, og så kunne man også handle om dem. Bl. a. sikkerhedsseler skal jo nu være i bilerne, så dér er også noget at handle med. Det kan ikke være rigtigt, at vores skatte- og afgiftminister på den måde skal gå på akkord med hensyn til sikkerheden i bilerne.

Kallesøe (KF):

Jeg var også ked af, at ministeren behandlede spørgsmålet om sikkerhedsudstyr alene ud fra en skatte- og afgiftsmæssig synsvinkel, idet jeg synes, at det også må dreje sig om kvaliteten af det sikkerhedsudstyr, man får, og det er klart, at hvis man kun ser på, hvor meget der kommer ind i provenu, får man et skævt billede. Der er jo også en udgiftsside, f. eks. de skader, der sker på grund af, at sikkerhedsudstyret ikke har været af tilstræk-