

[Indenrigsministeren]

Det er ikke rigtigt, at det forholder sig sådan, men forslaget medfører, at der sker en knap så stor overførsel fra statens økonomi til kommunernes, som der ellers ville have været. Som bekendt er man kun gået den halve vej i forhold til den reelle pris- og omkostningsudvikling i amter og kommuner i det kommende budgetår, idet man i stedet for en regulering af disse bloktilskud med 11 pct., sådan som den gamle beregningsmetode tilsiger, har taget 9 pct., hvor man i kommuner og amter for det kommende år har budgetlagt med 7 pct. Det vil sige, at der også efter dette forslag sker en forskydning mellem staten og kommunerne i kommunernes favor, men ikke helt så stor, som den ellers ville have været, og derfor er hr. Tang Sørensens påstand urigtig.

Hr. Tang Sørensen var videre inde på spørgsmålet om en omstrukturering af bloktilskuddene. Her kan jeg bekræfte det, jeg sagde allerede ved første behandling, nemlig at regeringen senere i denne samling vil fremsætte forslag om denne side af sagen på baggrund af resultaterne fra det udvalg, som fortsat arbejder, og dér vil der blive rig lejlighed til at diskutere kriterierne for bloktilskuddene, og hvordan virkningen vil være af forskellige omlægninger.

Jeg har selvsagt intet imod, at spørgsmålet om henvendelsen fra hovedstadsrådet til folketingsudvalget gøres til genstand for en ny vurdering i udvalget, og jeg skal gerne bidrage med de bemærkelser, som udvalget måtte ønske, til en mere fuldstændig belysning af dette.

Tang Sørensen (FP):

Jeg bliver nødt til at imødegå indenrigsministerens påstand om, at lovforslagets gennemførelse ikke indebærer en skæv byrdefordeling. Til det omtalte spørgsmål nr. 5, som lyder således: »Der ønskes en opstilling over lovforslagets virkninger i 1979 og 1980 for nogle typiske kommuner og amtskommuner«, var svaret, at reguleringen for Albertslund kommune i Københavnsområdet vil betyde 0,1 procentpoints, medens det for en kommune i den vestlige del af Danmark, f. eks. Sydthy, vil betyde 0,2 procentpoints. Det er svarene fra indenrigsministeriet; jeg går ud fra, de er rigtige.

Indenrigsministeren (Knud Enggaard):

Jeg kan selvfølgelig bekræfte, at svarene fra indenrigsministeriet er rigtige. Men det, som jeg påpegede over for hr. Tang Sørensen, var, at den forskydning imellem statens økonomi og kommunernes økonomi, som ville være sket, hvis man havde fortsat med den gamle reguleringsmetode, nok stadig væk bliver en realitet, men med halv styrke i det kommende budgetår, og det vil sige, at den forbedring, som også de kommuner, hr. Tang Sørensen taler om her, ville have fået i deres relative økonomi, bliver halveret. Så kan man kalde det, hvad man vil, men at tale om en skæv byrdefordeling ved, at man ikke helt får de fordele, man ville have fået, tror jeg alligevel er at gå temmelig vidt.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§§ 1-6 samt lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Forslaget gik herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om offentlig sygesikring.

(Lovforslag nr. L 12. Fremsat 5/10 78).

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Svend Andersen (Bornh. a.) (S):**

Forslaget går ud på en yderligere udsættelse af revision af sygesikringsloven for så vidt angår bestemmelsen om tilskud til kiropraktorbehandling.

Da folketinget for godt et år siden ændrede loven, blev der fastsat en yderligere 2-årig periode til indsamling af erfaringer for bl. a. at kunne fastsætte antallet af de tilskudsberettigede kiropraktorbehandlinger. Tilbagemeldingspligten fra kiropraktor til læge blev samtidig fjernet, hvorved der blev åbnet mulighed for oprettelse af en overenskomst