

[Tang Sørensen]

Jeg har endvidere fået det klare svar på spørgsmål nr. 5 til indenrigsministeren, at bloktilskudsændringen indebærer, at vi omstrukturerer tilskuddene således, at vi får en skæv byrdefordeling.

En anden ting, der kan undre, er, at dette lovforslag kommer på nuværende tidspunkt. I en skrivelse af 27. maj 1977 fra indenrigsministeren til Københavns kommune, hvor man udpeger en arbejdsgruppe, der skal se på hele omstrukturingsproblemet vedrørende bloktilskuddene, lover man, at der skal finde en nærmere analyse og vurdering sted af denne omstrukturering, og at man ikke vil fremkomme med noget lovforslag, før denne arbejdsgruppe har aflagt sin rapport. Mig bekendt har vi her i folketinget ikke endnu set denne rapport, og derfor finder jeg, det er en lille smule uheldigt, at man kommer med et sådant lovforslag på nuværende tidspunkt, når der sidder en arbejdsgruppe og arbejder med problemerne.

Konklusionen på dette må blive, at vi fra fremskridtspartiets side indstiller lovforslaget til forkastelse ved tredje behandling.

#### Grove (KF):

Ved første behandling sagde jeg, at vi gerne vil arbejde positivt i udvalget på dette lovforslag, men vi må nok sige, at det er gået stærkt med udvalgsbehandlingen. Vi har dårlig nok fået svar på alle de spørgsmål, vi har stillet, og derfor vil vi fra konservativ side bede om udvalgsbehandling imellem anden og tredje behandling.

Når vi gør det, er det bl.a., fordi vi kunne ønske ministerens skriftlige tilkendegivelse med hensyn til det problem, som hovedstadsrådet rejser i sin skrivelse, der er optaget som bilag 4, og her tænker jeg især på det sidste afsnit på første side, hvor der står, at der imellem regeringen og hovedstadsrådet – senere bekræftet af folketinget – er truffet en aftale om, at hver af parterne tidligst 3 år efter ordningens ikrafttræden den 1. april 1978 kan forlange reguleringsmetoden genforhandlet. Det vil sige, at man allerede et halvt år efter uden forhandlinger nu laver en regulering med dette lovforslag. Der står ydermere heri, at hovedstadsrådet udbeder sig en forhandling, hvis dette ønske ikke imødekommes; jeg ved ikke, om den forhandling har fundet sted, men det kan mini-

steren jo oplyse os om. Jeg synes, vi bør have en forhandling om dette spørgsmål imellem anden og tredje behandling, og beder altså om det.

#### Brusvang (CD):

På centrum-demokraternes vegne kun den korte bemærkning, at vort syn på lovforslagets indhold som sådant ikke har ændret sig. Vor afstemning vil finde sted i overensstemmelse med den principerklæring, jeg havde lejlighed til at afgive her til formiddag på folketingsgruppens vegne.

#### Henning Jensen (S):

Det, der kalder mig på talerstolen, er påstanden om, at forslaget ikke skulle have fået en seriøs behandling i kommunaludvalget. Det vil jeg gerne som dettes formand tage afstand fra. Jeg indrømmer, at behandlingen er gået stærkt – det er jo sket før i de forskellige folketingsudvalg – men samtlige de spørgsmål, der blev stillet til ministeren, er besvaret. Henvendelsen fra hovedstadsrådet var gjort til genstand for en seriøs drøftelse i udvalget, inden udvalget afgav betænkning. Jeg må således afvise, at der er tale om lovjaskeri. Lovforslaget har fået en seriøs behandling, men vi er naturligvis villige til at kigge på de fremførte problemer i et udvalgsarbejde mellem anden og tredje behandling.

#### Første næstformand (Erlendsson):

Jeg forstår det sådan, at hr. Henning Jensen ønsker, at lovforslaget skal gå til yderligere udvalgsbehandling.

#### Schak Nielsen (DR):

Jeg betragter nærmest dette som et teknisk lovforslag, hvis betydning afhænger af, hvad man fylder i det hen ad vejen. Jeg har set, at nogle mindretal vil gå imod det. Det forstår jeg ikke rigtig, for forslaget vil kun få betydning efter det, man lægger i det i den senere lovgivning.

#### Indenrigsministeren (Knud Enggaard):

Jeg skal gøre en bemærkning til hr. Tang Sørensen, der som fremskridtspartiets ordfører gentog påstanden fra første behandling om, at dette forslag ville føre til en skæv byrdefordeling.