

[Bernhard Baunsgaard]

ringsdannelsen ikke har gjort det lettere for det radikale venstre ved at udelukke os fra udvalgene, men vi klarer os jo tilsyneladende meget godt. De beregninger, som ministeren for skatter og afgifter ikke kan foretage selv, kan vi jo hjælpe ham med.

Måtte jeg lige tage én til op af de bemærkninger, som ministeren for skatter og afgifter kom med? Jeg tror ikke, det fremmer en god debat her, hvis ministeren, når han polemiserer mod mit indlæg, lægger mig ord i munden, som jeg aldrig har brugt. Jeg beder ministeren om at gennemlæse referaterne fra de hidtidige debatter. Jeg har ikke påstået, at skattetrykket bliver større. Jeg har sagt, at regeringen i forbindelse med den skatteforøgelse, som vel selv ministeren i dag ikke vil bestride, har ønsket, at denne skatteforøgelse i højere grad, end vi hidtil har været vant til det, skal bæres af de små indtægter og mellemindkomsterne. Det er det, jeg har sagt.

Jeg sagde i en bemærkning til hr. Ellemann-Jensen: lad os bare forlade dette med skattetrykket; det, det drejer sig om, er, at hver eneste indbygger i Danmark, fra den yngste i vuggen til den ældste, kommer af med 2.600 kr. mere i skat, og det vil være afgørende for, hvordan befolkningen opfatter det. Jeg kan understrege endnu en gang: det radikale venstre havde været parat til at bære et medansvar, hvis det var sket på en rimelig måde med de nødvendige sociale hensyn. Det sker ikke.

Må jeg sige i fortsættelse af hr. Ellemann-Jensens bemærkninger om informationsforureningen, at man skal ikke fra regeringens eller regeringspartierne side undlade at fortælle, hvad det er, der sker. Tror man ikke, at befolkningen ville have forståelse for det, hvis man ærligt gik ud og sagde: vi er i en økonomisk krise, først og fremmest fremkaldt af ting uden for Danmark, men altså også noget i Danmark. For at komme ud af den er vi nødt til at forlange, at I betaler flere skatter til næste år. Det havde været ærlig snak, og det tror jeg befolkningen ville have forstået. Men dette med, at man siger, der ikke er tale om større skattetryk og sådan noget, det er informationsforurening, for derigennem lader man ligesom befolkningen få en fornemmelse af, at det bliver lidt lettere.

Måtte jeg derefter sige til hr. Villy Jørgensen: vel, jeg forstår, at CD i dag fastholder, at man ikke vil stemme for værdistigningsaf-

giften i denne samling. Jeg håber, at dette kan tages for pålydende. I onsdags gik man om formiddagen imod den her foreliggende ændring; om eftermiddagen frafaldt man denne stærke stilling.

Og så lige til hr. Camre: man kan prøve på at snakke sig væk fra, at det er en asocial ændring, man foreslår, men de barske kendsgerninger er, at den er asocial. Den betyder det første år – hvad jeg hele tiden har understreget – ikke så meget, men den er asocial. Jeg kan oplyse hr. Camre om – han kan måske få ministeren for skatter og afgifter til at efterregne det – at havde den lovgivning, som hr. Camres parti nu går ind for, været gældende fra 1974, så var en skattepligtig familie med en indkomst på 35.000 kr. kommet af med 3.000 kr. mere i årlig skat. En familie med én skattepligtig indkomst på 80.000 kr. var kommet af med 5.300 kr. mere i skat med en udskrivningsprocent på 90. Det er de barske kendsgerninger. Det er det, hr. Camres parti lægger op til. Det er det, som jeg kalder en asocial ændring, og udviklingstendensen er skræmmende, stærkt skræmmende.

#### Honoré (KrF):

Jeg må lige gøre hr. Hagen Hagensen opmærksom på følgende: kristeligt folkeparti har gennem forhandlinger tidligere opnået en forhøjelse af den del af indkomsten, der skattemæssigt kan overføres til den medhjælpende ægtefælle. Så vi har ikke noget imod en forhøjelse, hvis den er rimelig. Men vi mener, at de konservative med deres ændringsforslag nr. 7 er gået for vidt, at det er overbudspolitik. Det mener vi ikke mindst i betragtning af, at det nu engang er meget vanskeligt at kontrollere, hvor mange timer den medhjælpende ægtefælles arbejdsindsats i virkeligheden omfatter. Denne kendsgerning må sætte visse grænser for, hvor meget man kan forhøje beløbet.

#### Flygaard (DR):

Retsforbundet vil gerne sige til ministeren, at selvfølgelig har vi også blik for den statsfinansielle situation. Vi har anlagt det synspunkt, at man ud fra et beskæftigelsesmæssigt hensyn i den foreliggende situation ikke kan medvirke til en finanspolitisk stramning. Vi mener ikke, at vi kan holde til en yderli-