

[Glistrup]

om, at nu skulle sømandsskatterne stige ganske gevaldigt, og så har man altså allieret sig med sine journalister, der skriver rundt omkring i landets blade, at sømandsskatten skal falde og fragtagene skal stige – eller noget lignende. Jeg synes virkelig, vores søfolk bør have en mulighed for at komme og fremføre deres argumenter. Vi bør også tænke på søens folk her i dette folketing, og derfor vil jeg anmode om, at forslaget under alle omstændigheder sendes til udvalgsbehandling mellem anden og tredje behandling, således at også hr. Preben Møller Hansen kan få lejlighed til at fremføre sine synspunkter i denne sag.

#### Ellemann-Jensen (V):

Ja, hr. Glistrup er jo om ikke velformet, så i hvert fald velformulerende. Det er blot trist, at denne velformulerethed rammer lidt i flæng. Nu har hr. Glistrup altså i mellemtiden fra sit første indlæg haft tid til at grave enkelte bilag frem og slynger så nogle tal ud her i stil med de tidsangivelser, hr. Glistrup kom med i flæng i sit første indlæg, og hvis tilfældige præg jo ikke øger troværdigheden omkring hr. Glistrups indlæg her i salen.

Hr. Glistrup har åbenbart ikke nået at få fat i det bilag, der kunne have fortalt hr. Glistrup, at sømandsskattens provenu bliver uændret efter de ændringsforslag, ministeren stiller. Da hr. Glistrup åbenbart ikke er nået frem til finansredegørelsen, vil jeg da gerne, med formandens tilladelse, citere et meget kort afsnit derfra. På side 14 står der:

»Trods forhøjelsen af momsen og ændringen af reglerne for udskrivning af indkomstskatten må påregnes en forbrugsudvidelse i 1979, der er større end både i 1977 og 1978.«

Jeg håber stadig, at hr. Glistrup vil give sig tid til i weekendens løb at studere i sammenhæng de mange forskellige udsagn, der foreligger om dette.

Hr. Bernhard Baunsgaard havde hæftet sig ved udtrykket »informationsforurening«. Jeg tror sandelig, hr. Bernhard Baunsgaard havde følt sig truffet, og det er jeg vældig glad for, for i min anvendelse af det udtryk sigtede jeg direkte til hr. Bernhard Baunsgaard. Hr. Bernhard Baunsgaard står her og siger, at skatterne stiger jo med 13 mia kr. til næste år, og det svarer til 2.600 kr. pr. indbygger. Jeg har både manuelt og elektronisk kontrol-

leret hr. Bernhard Baunsgaards udregninger. De er fuldstændig korrekte. Men hr. Bernhard Baunsgaard glemmer for det første, at det ville de jo også efter det lovforslag, hr. Bernhard Baunsgaard selv har fremsat her. Og for det andet glemmer hr. Bernhard Baunsgaard at sige, at samtidig stiger de skattepligtige indkomster med 20 mia kr. Ser vi på sammenhængen imellem skattestigninger og indkomststigninger for den enkelte, ja, så er sagen jo den, at godt nok stiger skatten for den enkelte til næste år med 2.600 kr., men indkomsten stiger altså med 4.000 kr. Det viser, at der altså ikke bliver lagt tungere byrder på den enkelte borger i det kommende år. Og der er vel ikke ret mange her i salen – vel heller ikke hr. Bernhard Baunsgaard – der tror på, at der er mulighed for at gennemføre egentlige skattelettelser i den nuværende situation.

#### Formanden:

Der er et par gange i dag bedt om tilladelse til at bringe citater. Jeg skal gøre opmærksom på, at i henhold til forretningsordenens § 27 behøver man ikke at bede om en sådan tilladelse, men citaterne skal selvfølgelig bruges i overensstemmelse med reglerne i § 27, som man selv kan studere nærmere.

#### Hagen Hagensen (KF):

Jeg vil gerne beklage, at der ikke er flere, der har sluttet sig til det ændringsforslag, vi har stillet vedrørende de medarbejdende ægtefæller. Jeg synes, det ville have været rimeligt, om man gav denne håndsregning til de folk, der ofte har en meget lang og slidsom dag, men som faktisk kommer til at leve under et større skattetryk, end andre gør. Jeg må blot notere, at ganske mange ikke har syntes om dette forslag, og skal blot opholde mig et øjeblik ved hr. Honoré, der sagde, at det ville være uretfærdigt mod lønmodtagerne, om man nu hjalp de medarbejdende ægtefæller. Jeg kan ikke se, hvad uretfærdighed der skulle være i, at en medarbejdende ægtefælle kan få den samme løn som en lønmodtager. Det er det, det går ud på. En normal løn skal være overgrænsen, så det går altså ikke at gå imod ændringsforslaget på det grundlag.

Jeg skal naturligvis takke CD, fordi de opretholder deres støtte netop til dette, for så