

[Glensgård]

Det er bare ulykkeligt, at befolkningen nu skal lide under en ekstra skatteudskrivning på godt 10 mia kr. Der har jo været en stor debat hos centrum-demokraterne. Det er vi ikke i tvivl om. Den er startet af et medlem af gruppen, som ikke var til stede, og den er foregået i lange forhandlinger om natten. Den har resulteret i, at socialdemokraterne i centrum-demokraterne – og dem er der desværre flest af – har vundet. Vi får altså nu denne ekstra skatteudskrivning, og det er klart for os alle på grund af hr. Brusvangs stripteasenummer.

Jeg ønsker kun til sidst at sige: nu får hr. Ingolf Knudsen ikke længere problemer med, på hvilket tidspunkt han skal nedlægge sit mandat. Det afgør vælgerne helt automatisk ved næste valg, for der er ikke plads til et nyt socialdemokrati i dette folketing. Det, vi har, er rigeligt stort.

**Grünbaum (S):**

Jeg følger trang til med det samme for en ordens skyld at sige, at det er vist kun fremskridtspartiet, der mener, at det, det drejer sig om i dag, er et spørgsmål om 10 mia kr. mere eller mindre i skat.

Det er logisk, fordi man stemmer imod selve udskrivningsloven og formentlig også imod finansloven. Men for os andre drejer det sig om noget helt andet. Selvfølgelig skal statens udgifter dækkes. Det, det foreliggende forslag drejer sig om, er en ren finanspolitisk stramning. Der er ingen anden motive-ring, og der er heller ikke givet nogen anden motivering for det. Denne stramning på 1,2 mia kr. hænger helt klart sammen med regeringens tidligere gennemførte momsforhøjelse som led i regeringens finanspolitik. Det er den, jeg i hvert fald går imod, og jeg har også forstået, at andre går imod den.

Der er tre gode grunde til, at man går imod dette forslag, og at jeg går imod det. For det første det, jeg lige har nævnt, den finanspolitiske stramning, som er arbejdsløshedsskabende. Jeg skal ikke sige mere om det punkt.

For det andet, at det lønpolitisk forekommer i hvert fald mig, og formentlig en hel del andre også, ikke særlig klogt, ikke særlig vist, snarere det modsatte, at man her umiddelbart før en overenskomstssituation kommer med et skatteforslag, der oven i momsforhø-

jelsen nu siger til lønmodtagerne, at de skal betale væsentlig mere, end de skulle have betalt efter den gældende ordning, vi har for kilde-skat. Regeringen taler jo så meget om, at man skal føre indkomstpølitik, og det er jeg enig i. Det er meget vigtigt, at man holder priser og lønninger nogenlunde i ro. Men jeg kan da ikke se, at dette forslag bidrager noget som helst til at gennemføre det, som er det virkelige væsentlige i en økonomisk politik i øjeblikket. Tværtimod.

Endelig for det tredje, at man med dette forslag modvirker den forenkling af kilde-skat, som vi alle har været enige om skulle gennemføres, og som jeg omtalte temmelig meget ved førstebehandlingen. Det skal jeg ikke gå nærmere ind på. Jeg synes egentlig, det er politisk-moralsk helt uantageligt af socialdemokratiet at komme med et forslag her, som begrænser og ikke forøger proportionalstrækket. Vi har talt om 30.000 kr.s forlængelse, og vi har talt om endnu mere, 40.000 kr.s forlængelse. Jeg skal da ikke sige noget til, at man ikke kan gennemføre det i den nuværende situation. Hvis man efter regeringens opfattelse ikke har råd til det, ja, så kunne man jo sige: det har vi ikke råd til, derfor kan vi ikke gå videre, vi kan ikke gennemføre vores reformer. Men her kommer man altså med et forslag, hvor man direkte forkorter proportionalstrækket. Det kan jeg altså ikke være med til, og jeg anser det for politisk-moralsk helt uantageligt.

Jeg vil også gerne sige ved denne lejlighed, at jeg finder det meget beklageligt – det er noget mere lovteknisk – at man i et og samme lovforslag har taget forslaget om udskrivningsprocenten ind sammen med de tekniske og mere principielle ændringer af udskrivningsloven og kilde-skatloven. Udskrivningsprocenten hører jo direkte sammen med finansloven. Der skal hvert år vedtages en særlig udskrivningsprocent. Der er en lang tradition her i folketinget for, at man ved den endelige afstemning om finansloven, når diverse ændringsforslag er vedtaget eller forkastet, ikke stemmer imod finansloven som helhed. Der gælder akkurat det samme for udskrivningslovens vedkommende. Hvis selve udskrivningsloven ikke vedtages, så har regeringen ingen mulighed for at udskrive skatterne. Derfor kan naturligvis intet ansvarligt parti og intet ansvarligt enkeltmedlem af folketinget – og til de sidste regner jeg