

[Gertrud Stjernholm Nielsen]

»... gribe ind, hvis det skønner, at forhold på centeret gør umiddelbar indgriben påkrævet.«

Det er vanskeligt at se, hvorledes disse beføjelser reelt adskiller sig fra de yderst problematiske beføjelser, det eksterne rektorat har. Hvis tilsynsrådet alene skal fungere som et tilsyn, er det vanskeligt at se, hvorfor der skal oprettes et særligt organ til dette uden om direktoratet for de videregående uddannelser og de af ministeren oprettede faglige landsudvalg. Så vidt vi kan se, er man enten ved at begå den samme fatale brøler én gang til, eller også er man ved at oprette et inderlig overflødigt organ.

Vi synes, at tiden er inde til at vende tilbage til normale styrelsesmæssige forhold for så vidt angår forholdet mellem centeret og de overordnede myndigheder, direktoratet, ministeren osv.

Når vi alligevel ikke vil stille forslag om fuldstændig ophævelse af særstyreloven med det samme, så skyldes det, at det eksterne rektorat som en af sine sidste store gerninger har fået gennemtrumfet en ny statut på centeret trods kraftige protester fra brede grupper af lærere, teknisk-administrativt personale, studerende på centeret og fra de ansattes faglige organisationer.

Der er stadig en lang række uafklarede spørgsmål omkring denne statuts indvirkning på de ansættelsesmæssige forhold på centeret. Den har på en række punkter medført indskrænkninger i de rettigheder, som de ansatte såvel som de studerende har efter styrelsesloven i forbindelse med centerets ledelse, og der er stadig store problemer med administration af de tre basisuddannelser under denne statut.

Alle disse problemer kunne have været afklaret, inden beslutningen om statuten blev taget, og de er da også blevet påpeget på centeret, men uden held.

Man må imidlertid bemærke, at det er centerets vurdering, at det vil være forbundet med store menneskelige og administrative omkostninger, hvis centeret så hurtigt igen skal gennemføre en gennemgribende reorganisering. En tilbagevenden til normale forhold må derfor gennemføres over en årrække, og det betyder, at RUC må leve videre under en særstyrelov, fordi den nuværende statut ikke er i overensstemmelse med styrelsesloven.

Vi kan altså ikke give RUCs konsistorium ret i, at der bør skaffes hjemmel til den nu gældende statut på centeret ved tilføjelse til universitetsstyrelsesloven. Det ville medføre en automatisk mulighed for at indføre en lignende styrelsesform andre steder end på RUC, og vi kan ikke acceptere, at den særlige situation omkring centeret anvendes som murbrækker for en ændring af styrelsesloven, især ikke når ændringerne betyder indskrænkninger i de ansattes og de studerendes rettigheder.

Som situationen er, må vi altså gå ind for at opretholde særstyreloven, men vi kan ikke acceptere, at særstyreloven videreføres på ubestemt tid, således som lovforslaget lægger op til. Hvis forslaget gennemføres, betyder det en ubestemt bemyndigelse for ministeren til at fravige styrelseslovens bestemmelser for RUCs vedkommende uden sikkerhed for, at denne situation nogen sinde ophører.

Vi er af den opfattelse, at centeret til gengæld for, at det påtager sig at leve med en uhensigtsmæssig statut og styrelsesforhold, som er ringere end dem, der er sikret i styrelsesloven, får klar besked om, hvornår denne situation senest bringes til ophør. Der må altså fastsættes en ny dato for folketingets revision af særstyreloven. På denne måde vil folketinget også tilkendegive over for de øvrige universiteter og højere læreanstalter, at det ikke er tanken, at RUCs nuværende styreform skal danne model for kommende styrelsesordninger andre steder, ved at styrelsesloven senere bringes i overensstemmelse med RUCs nuværende statut. For os at se ...

Formanden:

Vi giver pænt mål, men der er grænser.

Niels Helveg Petersen (RV):

Med kendskab til hr. Ingolf Knudsens mangel på kærlighed til RUC og hans stilling som højskoleforstander kan jeg ikke helt få det til at passe, at hr. Ingolf Knudsen vil knytte højskolenavnet til RUC, men det skal jeg lade ligge, det var jo nok også ment som en vits.

Om forslaget vil jeg sige, at det har én mangel, som jeg synes nemt kunne have været undgået. Jeg synes, at det havde været rimeligt, om man havde givet folketinget det bredere beslutningsgrundlag, som ville ligge i