

[Ingolf Knudsen]

tetscenter, og det også fra denne talerstol; så det har været en enestående begivenhed. Det har ikke altid været lige morsomt at overvære denne begivenhed, og vejen frem til det lovforslag, der ligger i dag, har da også været ganske vanskelig.

Jeg kan sige, at centrum-demokraterne vil støtte lovforslaget. Vi gør det dog ikke uden betænkeligheder. Især må vi nok sige, at den rapport fra det eksterne rektorat, der er trykt som bilag til lovforslaget, rejser mange spørgsmål, vel nok især spørgsmål omkring tilgangsproblemerne, altså den mangel på tilgang, der har været i forhold til de prognoser, man har opstillet. Her må vi jo konstatere, at tilgangen har været langt under det, man havde forventet og håbet. Man må vel også se på, at der er et endog mærkbart frafald på centeret, selv om det procentvis måske kan sammenlignes med andre uddannelsessteder. Sammenholdt med, hvad det koster at drive et sådant center, føler vi nok, at det er rimeligt, at vi under udvalgsarbejdet kigger på disse tal og får belyst ressourcernes forbrug, også set i forhold til det antal studerende og det antal medarbejdere, der skal være på Roskilde universitetscenter.

En gang imellem kunne man have haft lyst til eller næsten håbet, at Roskilde universitetscenter havde hørt ind under en helt anden lov, f. eks. højskoleloven. Hvis det havde været en højskole, så havde man jo opnået næsten alt det, som de så gerne vil opnå derude. Ifølge højskoleloven kan meningsfæller jo samles, som de har lyst til. Ifølge højskoleloven skal man ikke føre frem til eksaminer og prøver, og det er jo også noget af det, man meget nødig vil derude. Ifølge højskoleloven er der kun ét minus: man får kun penge efter det antal elever, der kommer; det kan jeg godt se vil være vanskeligt. Ifølge højskoleloven kan man begynde på en uddannelse uden forudsætninger, og det ville måske også være meget godt for Roskilde universitetscenter, og især kan man gå forudsætningsløs og uden at få målt, hvad man har opnået, derfra igen.

Jeg ser kun ét problem ved et sådant forslag, og det er, at man skulle kalde Roskilde universitetscenter for »Roskilde højskole«, da der jo i forvejen eksisterer en sådan. Men man kunne jo døbe den om til »Roskilde udvidede højskole«, og så havde man sat tingene på plads.

Bodil Boserup (SF):

Da SFs sædvanlige ordfører i disse sager er forhindret i at være til stede, må jeg nøjes med meget kort at gøre rede for SFs stilling i denne sag.

Vi er ikke tilhængere af lovforslaget. Vi mener ikke, at der er nogen grund til at ned-sætte et tilsynsråd for Roskilde universitetscenter. Vi anerkender, at det eksterne rektorat har udført et stykke arbejde, at der er skabt ro og bedre arbejdsforhold dernede. Vi mener, at dette må medføre, at ikke højskoleloven skal gælde, men derimod styrelsesloven for de højere uddannelsesinstitutioner. Vi mener i øvrigt også, at det meget ofte berørte problem omkring tilgangen måske ville have godt af det – i den forstand, at der ville blive mere tilgang – hvis man fjernede, skal vi sige brændemærket fra Roskilde universitetscenter og lod det være et normalt universitetscenter, underlagt den normale lovgivning for den slags steder. Derfor er SF imod forslaget.

Gertrud Stjernholm Nielsen (DKP):

Danmarks kommunistiske parti er som bekendt ikke tilhænger af den måde, dette ting har søgt at løse både de reelle og de påståede problemer på Roskilde universitetscenter på, og vi har ikke støttet den særstyrelov, som nu skal revideres. Vi deler heller ikke undervisningsministeriets og det eksterne rektorats vurdering af, hvad der er årsagerne til, at der nu synes skabt relativ ro og stabile forhold på centeret. Især forekommer det os, at det eksterne rektorat tilskriver sig selv en alt for stor del af æren på bekostning af de konstruktive kræfter på centeret.

Vi har tidligere påpeget fra denne talerstol, at det eksterne rektorat har været stærkt aktivt i skabelsen af mange af de problemer, som det nu påstår at have løst. Disse problemer kan i meget vidt omfang føres tilbage til de beføjelser, det eksterne rektorat havde fået til uindskrænket at træffe eller omgøre afgørelser på alle niveauer i centerets interne styringssystem. Vi må derfor afvise en revision af særstyreloven, som medfører, at det eksterne rektorat erstattes af et nyt egenmægtigt organ med diktatoriske beføjelser.

Som det fremgår af bilag 2 til lovforslaget, skal det tilsynsråd, som nu tænkes oprettet, have beføjelser til at: