

[Honoré]

### Honoré (KrF):

Kristeligt folkeparti kan ikke støtte det radikale forslag. Det radikale forslag tilsigter det samme som regeringens forslag, nemlig at øge indkomstskatterne med over en milliard. Det mener vi er forkert. Vi mener, at indkomstskatterne skal sænkes, og det er så meget des mere nødvendigt, som vi her op til overenskomsterne vil vanskeliggøre den indkomstpolitik, vi arbejder for fra mange sider, hvis vi får øgede indkomstskatter. Vi kan altså ikke støtte det radikale forslag.

Til forskel fra regeringens forslag har det radikale forslag også den virkning, at det skærper progressionen og derved fratager folk noget af lysten til at arbejde. Det er endnu en grund til, at vi ikke kan støtte netop det radikale forslag.

### Flygaard (DR):

Retsforbundet kan ikke støtte det radikale forslag. Vi ser dog som et gode i det radikale forslag, at man går ind for en regulering efter timelønsindeksen og ikke en pristalsregulering.

I øvrigt skal jeg tillade mig at henvise til de bemærkninger, som er blevet fremsat i forbindelse med lovforslag nr. L 7.

### Waldorff (VS):

I den skriftlige fremsættelse til dette lovforslag skriver det radikale venstre, at man mener, regeringen bør have en chance for at prøve sin politik, og partiet er villig til at tage et medansvar for de øgede personskatter, såfremt regeringen vælger udvejen med forhøjelse af udskrivningsprocenten. Det angiver sådan set meget klart, hvilket mål de radikale har med dette lovforslag, nemlig at man accepterer at være med til at gennemføre en finanspolitisk stramning på 1.300 mill. kr.

Jeg ved ikke, hvordan de radikale får det til at passe med de udtalelser, som faldt i forbindelse med dannelsen af SV-regeringen fra hr. Niels Helveg Petersen. Dengang drejede det sig bl. a. om momsforhøjelsen. Sådan som jeg forstod det og husker det, så sagde hr. Niels Helveg Petersen, at var der noget, tiden ikke var inde til, så var det i hvert fald en finanspolitisk stramning, for det var jo direkte arbejdsløshedsskabende. Jeg forstod, at man i dag forsøger at sige, at

forslaget er et udtryk for, at man vil være realistisk, man vil ikke beskyldes for at komme med et paradeforslag. Jeg kan altså ikke se, hvordan en konstatering af, at en finanspolitisk stramning fører til øget arbejdsløshed, kan være en paradeoptræden eller stillen med paradeforslag. Jeg opfatter det som et sæt dårlige undskyldninger. Man har åbenbart sit hyr med, hvordan man skal få hold på taktikken over for denne regering. Men man er jo også noget presset i øjeblikket.

Vi vil selvfølgelig skarpt afvise at hjælpe regeringen igennem med en finanspolitisk stramning, også som det her sker i form af skatteforhøjelser.

Selvfølgelig er det rigtigt, at når man bliver stillet over for det faktum, at elendighederne skal fordeles, må man forsøge at fordele dem lidt mere rimeligt, end der bliver lagt op til fra regeringens side. Der er en vis usikkerhed om, i hvilken udstrækning det faktisk lykkes de radikale at fordele elendighederne bedre, men i hvert tilfælde må man sige, at det er en meget begrænset omfordeling, der sker her. Hvis man mente det alvorligt fra radikal side, så skulle man ikke trække sådanne småtterier frem – det tror jeg godt man kan tillade sig at kalde det, man her trækker frem. Så kunne man have taget fat i nogle mere grundlæggende uligheder i skattelovgivningen. For bare at tage et enkelt eksempel i udskrivningsloven: man kunne have slået ned på § 11 i udskrivningsloven, som betyder, at folk med millionformuer får nedsættelse af skatten, hvis det på den ene eller på den anden måde, mere eller mindre legalt, mere eller mindre camoufleret, lykkes dem at få den skattepligtige indkomst ned under 6 pct. af formuen. Jeg kan ikke sige, hvor meget den paragraf faktisk koster. Det har jeg ikke nogen tal på. Men man kan tage et enkelt eksempel: en skatteyder med en formue på 30 mill. kr. og en skattepligtig indkomst på 1 mill. kr. opnår en nedsættelse af formueskatten med 45 pct. Hvis man slet ikke har nogen skattepligtig indkomst – og nulmillionærer har vi jo hørt om – så slipper man for 80 pct. af sin formueskat.

Sådan nogle ting har det radikale venstre ikke med, og for mig er det ret oplagt, at der er en fare for, at det radikale forslag simpelt hen er med til at hjælpe regeringens forhøjelse af skatterne igennem.