

[Undervisningsministeren]

Så var der spørgsmålet om elevernes opfattelse, hvor fru Gerda Møller henviser til en enkelt skole.

Jeg må straks sige, at jeg ikke er bekendt med indberetningerne fra de enkelte skoler, og så vidt jeg er orienteret, er ikke alle indkommet endnu. Det er fremgået af den omtale, der har været i pressen, at der har været ganske stærkt delte meninger blandt eleverne på den pågældende skole, og jeg vil i hvert fald ikke på nuværende tidspunkt være i stand til at skelne imellem, hvad den ene elevgruppe opfatter, og hvad den anden elevgruppe opfatter; det må vi se på, når vi får indberetningerne.

Hermed sluttede spørgsmålet.

10) Til *ministeren for skatter og afgifter* af:

Dohrmann (FP):

»Hvilke ændringer i den eksisterende lovgivning kan regeringen stille i udsigt, således at personer, hvis hus, jord eller anden ejendom eksproprieres til offentlige formål, ikke som nu beskattes så hårdt, at de pågældende ud over ulykken ved at miste deres hjem ikke har råd til at genetablere sig et andet sted?«
(Spm. nr. 42).

Dohrmann (FP):

Jeg har stillet dette spørgsmål til ministeren for skatter og afgifter, men jeg kunne lige så godt have spurgt: hvor længe endnu vil regeringen blive ved med at overtræde grundloven? Jeg har for god ordens skyld taget grundloven med herop, og jeg skal indskrænke mig til at citere et par enkelte linjer. I § 73 i grundloven står der, at ejendomsretten er ukrænkelig. Der står også, at der skal ydes fuldstændig erstatning.

Jeg synes simpelt hen, det er forkasteligt, som tingenes tilstand er i dag, at nogle mennesker, som nødvendigvis må flytte på grund af offentlige ekspropriationer, får tildelt en erstatning, men bagefter kommer skattemyndighederne og flår dem på en sådan måde, at de ikke tilværmelsesvis har råd til at genetablere sig et andet sted. Jeg vil gerne spørge den nye skatteminister, hvad han vil gøre ved det.

Ministeren for skatter og afgifter (Anders Andersen):

Det spørgsmål, som hr. Dohrmann nu stiller her, har jeg allerede svaret på den 27. september, da der af hr. Dohrmann blev stillet et tilsvarende spørgsmål. Jeg kan i og for sig ikke svare andet på nuværende tidspunkt, end at det er problemer, som vi arbejder med under udformningen af et lovforslag om skat på værdistigninger på jord og fast ejendom.

Det er, ligesom om der er en tendens til, at man vil flytte overvejelser og drøftelser i regeringen og mellem ministre og embedsmænd i spørgsmålsform herved i folketinget. Det kan ikke være en rimelig fremgangsmåde. Hr. Dohrmann skal nok til sin tid, når forslaget foreligger, blive klar over, hvad det kommer til at indeholde, også på dette område. Men det er klart, at også dette spørgsmål må ses i lyset af hele den omlægning, der finder sted, når man går over til andre regler end de nugældende, og det må naturligvis vurderes i den sammenhæng.

Dohrmann (FP):

Her fik vi altså et eksempel mere på, at med hensyn til den værdistigningsafgift, man snakker så meget om, aner end ikke regeringen, hvad det drejer sig om.

Det er rigtigt, at jeg spurgte i september måned, hvilket hensyn den påtænkte værdistigningsafgift ville tage til de mennesker, som får deres ejendom eksproprieret. Når jeg stiller spørgsmålet igen, så er det, fordi jeg synes, det er så uretfærdigt. Når regeringen nu sidder i de her hemmelige forhandlinger og vi andre ikke hører noget, så har vi kun én ting at gøre, og det er at holde dem til ilden, og så må de da få øjnene op på et eller andet tidspunkt.

Når jeg er særlig bange for venstres holdning, selv om man påstår, at det er et liberalt parti, så er det, fordi jeg husker tydeligt, at dengang vi stillede et ændringsforslag til den nuværende lov om kapitalvindingskat, hvor vi foreslog, at ekspropriationserstatningerne skulle friholdes, da stemte venstre imod. Vi var de eneste, der stemte for det.

Hermed sluttede spørgsmålet.

11) Til *ministeren for offentlige arbejder* af:

Dohrmann (FP):