

[Statsministeren]

pe og prøvede at gøre problemet mere kunstigt, mere indviklet, end det egentlig er, vil jeg sige, at jeg finder det principielt politisk korrekt, at man kæder tingene sammen på en rimelig måde og siger, at det er to sider i en indsats for at bekæmpe inflationen. Og så er det hele jo, ikke mindst fra en hr. Niels Helveg Petersen, et enormt kunstfærdigt spørgsmål, for jeg er meget sikker på, hvad svaret ville være fra hr. Niels Helveg Petersen, hvis jeg måtte stille et spørgsmål, men det gør jeg altså ikke, jeg konstaterer. Jeg går ud fra, at hr. Niels Helveg Petersen er fuldstændig enig med mig i, at det er nødvendigt med en indkomstpolitik. Jeg går ud fra, at hr. Niels Helveg Petersen er fuldstændig enig med mig i, at der skal sættes ind imod værdistigningerne på jord og fast ejendom. Jeg går ud fra, at hr. Niels Helveg Petersen er enig i, at der er logik og ud fra et politisk og socialt synspunkt også en rimelig sammenhæng i disse ting.

**Niels Helveg Petersen (RV):**

Jeg er enig med statsministeren i, at man bør føre indkomstpolitik. Jeg er enig med statsministeren i, at man bør gribe ind over for prisstigningerne på jord og fast ejendom. Jeg er enig i, at der er en sammenhæng mellem disse og også andre spørgsmål. Men hvorfor vil regeringen så ikke tage konsekvensen af sin holdning og sige: ja men så gennemfører folketinget lovgivning på disse områder, hvor der er en sammenhæng, og lader dermed arbejdsmarkedets parter få en mulighed for at ordne sagerne selv. Folketinget bør gøre sit arbejde og netop ikke gøre tingene indviklede ved at binde de to ting sammen i en højst uklar sammenhæng, som jo desværre ikke i sine detaljer er blevet nøjere oplyst for os.

**Keld Andersen (KF):**

Det er statsministerens oplysning i første runde, der kalder mig herop, idet statsministeren sagde – og jeg tror, jeg citerer næsten ordret: det, som er aftalt mellem S og V om værdistigningsafgiften, er meddelt i åbningstalen den 3. oktober.

Dertil vil jeg gerne sige, at det var ikke mange oplysninger, vi ved den lejlighed fik om værdistigningsafgiften, og vi har stort set ikke fået yderligere oplysninger siden den 3.

oktober. Derfor skal mit spørgsmål til statsministeren være: blev alt, hvad der er aftalt mellem S og V om værdistigningsafgiften, meddelt i åbningstalen den 3. oktober? Og kan statsministeren oplyse os om, hvornår folketinget vil få yderligere kendskab til dette nok så omsiggribende forslag om en værdistigningsskat på al jord og fast ejendom?

**Statsministeren (Anker Jørgensen):**

Jeg vil gerne sige tak til hr. Niels Helveg Petersen, fordi han så ubetinget, utvetydigt og klart sagde, at han var enig med regeringen i, at der både er behov for indkomstpolitik og for indgreb over for værdistigningerne, og at der er en sammenhæng. Det vil jeg gerne sige tak for. Og det er på den baggrund, jeg føler, at hele spørgsmålet er kunstfærdigt og ikke rigtig har nogen reel politisk relevans – andet end at det måske er et forsøg på at drille lidt.

Hr. Keld Andersen mente, at der ikke var mange oplysninger i åbningstalen om denne sag. Der er de oplysninger i åbningstalen, som det er nødvendigt at give, og der er ikke aftalt andet.

Hermed sluttede spørgsmålet.

6) Til statsministeren af:

**Jørgen Jensen (DKP):**

»Har regeringen eller repræsentanter fra regeringen opfordret Arbejdsgiverforeningen til at formulere kravene om en minusløsning af overenskomstsituationen?«

(Spm. nr. 38).

Skriftlig begrundelse.

Selv om det fortsat efter åbningsdebat og spørgsmål til regeringen er uklart, i hvilket omfang der er indgået aftaler om regeringens rammer for overenskomstforhandlingerne og for regeringens holdning til afvikling af loven om indgreb i dyrtidsreguleringen, står det fast, at kravet om forstærket indkomstpolitik betyder, at regeringen ønsker en nulløsning.

Den socialdemokratiske regeringsfløjs kontakter til LO er tilsyneladende blevet mødt med afvisning, men har den anden fløj af regeringen gennem sine kontakter til Arbejdsgiverforeningen søgt at fremtvinge en