

[Hagen Hagensen]

hvad han vil gøre efter den 23. oktober. Hans tilsynsråd ude omkring, der er i tvivl, kan kun gøre ét: indbringe sagen for domstolene, og så kan der ikke idømmes tvangsboeder. Må vi få ministerens klare tilkendegivelse her og nu; der er behov for den.

**Indenrigsministeren (Enggaard):**

Jeg må gøre hr. Hagen Hagensen opmærksom på, at det ikke er fra nogen af de tre involverede ministres side, der har været tvivl om lovgrundlaget, og det er den side, som er i tvivl om lovgrundlaget, der må rejse sag imod modparten. Jeg har konstateret, at seks kommuner har besluttet at anlægge en sådan sag, og det er deres klare ret at gøre dette. Jeg ser frem til, at der kommer en retslig afgørelse af spørgsmålet. Men det, at man indbringer et tvivlsspørgsmål for domstolene, giver ingen opsættende virkning for det, som er sagens genstand, nemlig udleveringen af de nødvendige data.

Hermed sluttede spørgsmålet.

4) Til *boligministeren* af:

**Kirsten Jacobsen (FP):**

»Vil ministeren overveje at lade den obligatoriske kontrolmåling af oliefyr i mindre ejendomme udgå i de tilfælde, hvor målingen allerede foretages af oliefyrsservicefirmaer som led i en løbende abonnementsordning?«

(Spm. nr. 28.)

Skriftlig begrundelse.

Det er aldeles urimeligt at påtvinge parcelhusejere en udgift til en kontrolmåling, som de i de allerfleste tilfælde i forvejen får udført i forbindelse med løbende oliefyrsservice.

**Boligministeren (Erling Olsen):**

Selv om den lov, hvorpå kontrolmålingerne hviler, for kort tid siden blev vedtaget med 143 stemmer imod 7, har regeringen taget spørgsmålet op til fordomsfri nyvurdering. Vi er enige om, at vi må fastholde hovedsigtet, nemlig at få en effektiv kontrol af oliefyrene. Halvdelen af landets energiforbrug går til boligopvarmning, og over 2/3 af olien brugt til opvarmning passerer disse fyr.

Derfor er det samfunds- og energiøkonomisk helt afgørende, at de fungerer, som de skal.

Vi må imidlertid erkende, at der er blevet tale om både en dobbelt dækning og en dobbelt betaling for kontrollen, og derfor har vi besluttet, at vi vil søge frem til en autorisationsordning for oliefyrsservicefirmaer, som bevirker, at vi kan få samme kvalificerede kontrol som den, skorstensfejerne nu udøver, men uden dobbelt arbejde og uden dobbelt betaling. Hvis det i sidste ende kan føre til en naturlig arbejdsdeling mellem servicefirmaerne og skorstensfejerne, vil vi være glade for det, men det afgørende er, at hovedsigtet fastholdes: intet dobbelt arbejde, ingen dobbelt betaling.

Så kommer spørgsmålet: hvornår kan dette træde i kraft? Og da må vi erkende, at toget er kørt for denne fyringssæson. I den fyringssæson, vi er inde i, må vi af mange grunde fastholde ordningen, ellers vil vi rende ind i et erstatningsansvar over for skorstensfejerne, og vi kunne ikke nå at autorisere forinden. Vi har overvejet, om man eventuelt kunne lade det offentlige betale, men vi har ingen penge. Derfor må vi sige til de mennesker, der er ramt af dette: trøst jer med, at jeres samlede udgift til alt dette ikke bliver større i år end sidste år, for I er sluppet for en af skorstensfejningerne. Tag det nu, som det er i år, det bliver bedre til næste år!

**Kirsten Jacobsen (FP):**

Jeg vil da gerne sige tak til den nye boligminister for, at han har givet tinget et vist tilsagn. Men jeg vil gerne samtidig spørge boligministeren: hvordan kan det egentlig gå til, at der er uoverensstemmelse mellem boligudvalgets betænkning og boligministeriets bekendtgørelse? For under behandlingen i boligudvalget har det aldrig nogen sinde været drøftet, at der skulle ske en betaling i forbindelse med denne skorstensfejerordning. Det har tværtimod fra ministeriets side været tilkendegivet over for boligudvalget, at den ordning, som man nu ville give skorstensfejerne monopol på, skulle træde i stedet for et arbejde, som skorstensfejerne allerede udførte. Det vil jeg gerne have at ministeren svarer klart på.

For det andet vil jeg gerne spørge ministeren, hvordan man ville stille sig i boligmini-