

[Arentoft]

ville tage en forhandling med økonomiministeren. Jeg har aldrig hørt resultatet af dette. Da vi fik en ny indenrigsminister, stillede jeg det samme spørgsmål, der lød:

»Ager ministeren at opretholde kravet om, at kommunalbestyrelsesmedlemmer i kommuner, der ikke ønsker at udlevere CPR-numre til Danmarks Statistiks socialregister, skal ikendes dagbøder?«

Det var spørgsmål nr. 1220, og derpå fik jeg svar den 22. september, hvor ministeren svarede:

»Hverken den tidligere indenrigsminister eller jeg har fremsat krav om anvendelse af tvangsbøder over for kommunalbestyrelsesmedlemmer, der nægter at medvirke til, at det til bistandslovens klientstatistik udbedte materiale indsendes til Danmarks Statistik i den ønskede form, dvs. forsynet med personnummer. Det er derimod min pligt som øverste tilsynsmyndighed for kommunerne at påse, at kommunalbestyrelserne overholder landets lovgivning, og såfremt en kommunalbestyrelse har handlet i strid med lovgivningen, træffer tilsynsmyndigheden i henhold til § 61, stk. 2, i loven om kommunernes styrelse de nødvendige foranstaltninger, herunder eventuelt bestemmelser om tvangsbøder.«

Det synes jeg for det første er, som om man lader bolden gå videre. Nu har vi hørt om fristen til den 23. oktober, og ministeren håber, at de sidste kommuner kommer med CPR-numrene.

Men jeg vil gerne spørge ministeren: ligger der ikke en form for trussel med dette hængende over hovedet, så man altså ad den vej ligesom prøver at lægge pres på de enkelte kommunalbestyrelsesmedlemmer, som har stemt imod. Der har i aviserne stået, at der kunne blive tale om beløb på op til 100.000 kr.; det ville jeg gerne spørge om.

### **Indenrigsministeren (Enggaard):**

Jeg takker for det første hr. Arentoft, fordi han har delagtiggjort tinget i det svar, som jeg skriftligt har givet hr. Arentoft her i september. Men hvad angår hr. Arentofts synspunkt om, at jeg med min formulering ligesom lader bolden gå videre til tilsynsrådene, vil jeg gerne sige, at det i forhold til primærkommunerne er tilsynsrådet, der udøver funktionen at tilse, at loven sker fyldest. I forhold til amtskommunerne er det inden-

rigsministeriet direkte, men i forhold til primærkommunerne er det tilsynsrådet.

Det er også rigtigt, som det fremgik af svaret, at spørgsmålet om tvangsbøder har hverken min forgænger eller jeg bragt ind i billedet, og de talstørrelser, som er nævnt her, er ting, som stammer fra formodninger om, hvad det i givet fald kunne dreje sig om.

For at gentage mit svar fra før har jeg ikke ønsket i mine besvarelser i dag at skærpe den konflikt, der kunne komme, ved her og nu at bebude, hvad der ville ske, såfremt kommunerne mod min forventning ikke efterkommer det, som er lovens krav.

Jeg vil gentage, at det kommunale selvstyre ikke har noget at gøre med, at man i en kommunalbestyrelse selv kan fortolke, hvad der er lov og ret i Danmark; det er andre, som denne ret tilkommer. Jeg har for mit vedkommende intet imod, at en sag, hvor der er juridisk tvivl, indbringes for domstolene og man dér får en klar afgørelse af tingene, men at blande det kommunale selvstyre og spørgsmålet om kommunernes ret til at fortolke, hvad der er lov og ret, sammen er forkert og forkvakler en i øvrigt væsentlig diskussion.

### **Hagen Hagensen (KF):**

Det er givet, at kommunerne skal holde loven, men det er også givet, at loven skal være så klar, at kommunerne ved, hvad de skal gøre.

Disse to love, der støder sammen her, er tilsammen ikke af en sådan klarhed, at man kan pålægge kommunerne noget som helst uden en retsafgørelse. Folk, der er klogere på disse områder end jeg, har givet kommentarer dertil, men det skal jeg lade ligge. Der er mange, der ved mere om disse forhold end jeg, men når ministeren siger, at der har været rigelig tid til, at kommunerne kunne anlægge sag for at få tingene afklaret, må jeg sige: hvorfor i alverden skulle de gøre det, når der direkte i kommentarerne til § 61 i loven om kommunernes styrelse står, at hvis der er tvivl hos tilsynsrådet om lovens klarhed, er det rådet, der skal anlægge sag og sørge for, at kommunalbestyrelsen bliver indbragt for domstolene? Det, jeg har spurgt om, er, om man ikke vil vente, til man har fået en klaring på denne måde, og ministeren gør ondt værre ved fortsat at nægte at sige,