

[Bernhard Baunsgaard]

### **Bernhard Baunsgaard (RV):**

Det ser jo ud til, at regeringen kan få et komfortabelt flertal for dette lovforslag, men det er jo heller ikke noget, regeringen selv har fundet på – og det er måske grunden – det er jo bare en fortsættelse af den gældende lov. Det radikale venstre vil støtte en fortsættelse af denne lov.

### **Honoré (KrF):**

Kristeligt folkeparti var i sin tid med til at indføre denne lov om midlertidigt investeringsfradrag, og vi vil også være med til at forlænge denne lov.

Vi vil dog rejse det spørgsmål, om denne lov kan få en u hensigtsmæssig bivirkning, om der findes skønmæssige beregninger af, hvorvidt denne lov medfører en merimport af unødvendige maskiner, især når ordningen er tidsbegrænset, så at folk skynder sig at købe maskiner, inden loven udløber. Jeg vil bede skatte- og afgiftsministeren udtale sig om dette spørgsmål, hvis han har en mening om det nu. Hvis ikke, er det et spørgsmål, vi vil rejse i udvalget.

### **Flygaard (DR):**

Retsforbundet kan ikke medvirke til gennemførelsen af det foreliggende lovforslag. Lovforslaget er efter vor opfattelse udtryk for en tilskudspolitik, som bryder med princippet om, at det er omkostningerne fordelt over en årrække, man skal kunne trække fra.

Genanskaffelsesprincippet, som er blevet nævnt her i debatten, kan vel ikke administreres, men det kan derimod loven om henlæggelse til investeringsfond, der ikke indeholder det tilskudselement, som det foreliggende lovforslag er udtryk for.

Retsforbundet kan som nævnt ikke medvirke til gennemførelsen af det foreliggende lovforslag.

### **Waldorff (VS):**

Her har vi så det første eksempel på, hvad det er for nogle ting, SV-regeringen vil bruge penge til, når man, som man gør, forringer lønarbejdernes vilkår. Mens de offentligt ansatte og i en vis udstrækning privat ansatte lønarbejdere må se frem til lønforringelser, reallønsforringelser på op imod 4 pct. i det kommende år, så ser vi her et eksempel på forøring af milliardtilskud til kapitalen.

Den reallønsforringelse, som lønarbejderne udsættes for, går direkte til en forøgelse af profitterne. Der er ikke tale om noget som helst andet, og det er det, som dette forslag handler om. Det ser ikke særlig pænt ud at fremsætte forslag fra regeringens side, hvor man direkte skriver, at man vil forøge profitterne – det ser bedre ud med camouflerende betegnelser som midlertidigt investeringsfradrag – men det er selvfølgelig det, det handler om.

Et forslag som dette kan kritiseres ud fra to synsvinkler. Det kan kritiseres fra en socialistisk synsvinkel, hvor man må sige, at fra arbejderklassens synspunkt kan der aldrig nogen sinde argumenteres for fornuften i at give kapitaltilskud. Enhver konsolidering af kapitalismen er en konsolidering af en samfundsform, som hviler på udbytning af lønarbejderne. Enhver støtte til det kriseramte erhvervsliv er en accept af, at lønarbejderne skal betale krisens omkostninger. I stedet må arbejderklassen selvfølgelig kræve radikale løsninger, som på kort sigt fastholder de indvundne resultater, og som på lang sigt skaber grundlaget for et andet samfund.

Men man kan også kritisere forslaget ud fra andre forudsætninger, nemlig ud fra de forudsætninger, som ligger i den socialdemokratiske og den borgerlige krisepolitik. Det påskud, man bruger, er, at det skal skabe flere arbejdspladser. Den socialdemokratiske filosofi er jo, at hvis arbejderne skal have det godt, så er det nødvendigt, at virksomhederne har det godt. Hvordan ligger det så med den påstand? Forslaget vil kun i yderst begrænset omfang føre til større investeringer. Det er ikke noget, jeg finder på. Det er noget, som det økonomiske sekretariat skrev, da det samme forslag var fremme sidste år. Det økonomiske sekretariat konstaterede en begrænset virkning i form af øgede investeringer og mente, at tilskuddet formentlig ville blive omsat i en sænkning af omkostningsniveauet. Det er selvfølgelig den ene mulighed. Den anden mulighed er slet og ret højere profitter.

Men dersom man siger, det muligvis går til en sænkning af omkostningsniveauet, så betyder det kun noget for eksporterhvervene eller betalingsbalanceerhvervene, og her med den virkning, at man er med til at øge andre landes erhvervslivs pres mod deres respektive regeringer for at få gennemført de samme