

[Bernhard Baunsgaard]

sig herovre osv., og spørgsmålet er da for os, om det er rigtigt at gennemføre en sådan nedskæring, der så givet rammer det vestlige Danmark så tungt i sammenligning med det østlige Danmark.

Og det samme gentager sig jo for amtskommunerne. For Københavns amtskommune er stigningen 0,07 i udskrivningsprocent ved bortfald af en del af bloktilskuddet. I Viborg amtskommune, hvor Sydthy jo ligger, er stigningen 0,13 pct., altså næsten det dobbelte. Vel, vi vil se på det.

Og så vil jeg gerne føje til – men det formoder jeg ikke så meget gælder den nuværende indenrigsminister som de forhandlere, der var med, før han kom til – at det er, ligesom man, dengang regeringen blev dannet, på enhver måde, også på måder, som var uheldige, skulle vække opmærksomhed om, at der var sket noget. Var det virkelig nødvendigt at ødelægge så meget for kommunerne, der var så langt i deres budgetlægning? Kunne vi ikke herinde have fået tid til at overveje, om princippet ikke var godt nok, men at det var urimeligt at skære ned? Skulle det ske med denne enorme hast, når det dog bevisligt har denne skæve virkning? Jeg synes nok, det er meget beklageligt, at man fra regeringens side forcerede dette sådan frem.

**Honoré (KrF):**

Af hensyn til en bedre styring af den offentlige sektors samlede økonomiske virksomhed kan der være rimelighed i at ophæve den bagudrettede bruttofaktorindkomstregulering og erstatte den med fremadrettede årlige reguleringer. Vi må imidlertid beklage, at denne omlægning ved sin sene fremsættelse skaber vanskeligheder for den kommunale og amtskommunale budgetlægning, og ligesom den foregående taler vil jeg godt spørge, hvorfor man dog har haft sådan en hast med denne omlægning. Det drejer sig jo ikke om besparelser på de samlede offentlige budgetter, men blot om en omlægning af dem. Kunne man dog ikke have ventet til næste år med en sådan omlægning, så den først fik konsekvens for 1980? Hvorfor skulle det forceres sådan?

Lovforslaget vælter flere udgifter over på kommunerne. Dette er ikke uden problemer, det vil betyde forhøjet kommunal beskatning,

og en større del af provenuet skal hentes hjem over proportionalsskat og ejendomsskatter. Men principielt er vi trods alt tilhængere af, at kommunal udgiftspolitik og kommunal indtægtspolitik står i mere direkte relation til hinanden. Vi vil derfor se forholdsvis positivt på lovforslaget, men der er en hel del konsekvensproblemer, som må yderligere belyses under forslaget's videre behandling i udvalget.

**Schak Nielsen (DR):**

Jeg må opfatte dette lovforslag som mere af teknisk og mindre af politisk art, bortset fra det noget uheldige tidspunkt det måske er kommet frem på. Det synes i al fald at være en ret fornuftig foranstaltning at gå fra et bagudrettet system til et forudrettet system. Men udvalgsbehandlingen kan vel afklare en lang række detaljspørgsmål, og jeg må selvfølgelig allerede nu tage forbehold over for nye oplysninger, der kan komme i udvalget omkring udskrivningsprocenter o. lign.

Må jeg i øvrigt om problematikken stat, amt og kommune ganske kort bemærke følgende:

Det kan være vanskeligt for borgerne at følge skattens mønt fra borgernes lommer op igennem systemet og ned igennem systemet igen. På den snørklede vej kan der godt komme en hel del skævheder, en hel del fordelingsproblemer, både over for de enkelte borgere og landsdelene imellem.

Må jeg lige gøre opmærksom på de store byers specielle sociale problemer. Jeg ved, at København har sådanne specielle sociale problemer bl. a. på grund af udflytningen. Man har i de senere år i nærdemokratiets hellige navn – og vel også for at pynte på statsregnskabet – lagt adskillige opgaver ud til amterne og kommunerne, og så har vi skattestigningerne dér, men det pynter selvfølgelig på regnskabet herinde.

Til slut skal jeg sige i relation til den forrige sag, at hvor man end lægger skattetrykket, og hvilken teknik man end benytter, så er skattetrykket stadig for højt for almindelige arbejdsskabte indtægter, og et nok så godt udvalgsarbejde om denne sag kan desværre ikke gøre noget ved netop dette forhold.

**Tyroll (VS):**