

[Bernhard Baunsgaard]

Bernhard Baunsgaard (RV):

Ja, hr. Camres sidste indlæg er vist et tydeligt eksempel på det, som den tidligere formand tillod mig at kalde fup.

Hr. Camre har ikke med ét ord gjort opmærksom på, at her er tale om en skattepligtig indkomst, der stiger 9 pct., han har ikke gjort opmærksom på, at der alene er tale om statsskatten. Men se, der skal jo i dette land foruden statsskat også betales kommunal skat. Og når man for et ægtepar forringer personfradraget med 1.000 kr., hvad der ligger i dette forslag, så vil man skulle betale både statsskatten, som man holder uændret på 14,4 pct., kommunal skat, amtskommunal skat og socialbidrag, og det bliver tilsammen noget over 40 pct. Derfor bliver skattestigningen for dette ægtepar et eller andet sted mellem 40 og – i de allerværste kommuner – 44 pct., dvs. ægteparret kommer af med ekstra skat på 400–440 kr. Se, det er sandheden. Jeg synes, ministeren for skatter og afgifter ramte noget rigtigt, da han sagde, at man skal lade være med at prøve på at vildlede befolkningen. De opdager det jo – om ikke før, så når de skal betale skatten.

(Kort bemærkning).

Hagen Hagensen (KF):

Jeg tror ikke, der er mange, der tænker på, hvad jeg betalte i skat, da jeg var 20 år, og heller ikke nogen, der bryder sig om at tænke på, hvad jeg skal betale i skat nu. Vi synes vist alle sammen, at vi egentlig betaler nok. Det drejer sig ikke om, hvad jeg betalte i skat, da jeg var 20 år, men det er jo en morsom måde at stille tingene op på.

Hvad er det, vi taler om her? Vi kan ikke komme uden om, at staten og kommunerne i kraft af det, man søger at få igennem her, skal have så og så mange flere penge i kassen, end man havde regnet med, og vi er nogle, der mener, at vejen frem må være, at vi skal lade indkomstskaften for at prøve på at arbejde os igennem det, vi er kommet ind i. Det hjælper ikke noget, at man læser op af skalaer osv., kendsgerningen er, at man vil stramme inddragningen af penge fra borgerne til de offentlige kasser med et beløb, der oven i købet bliver væsentlig mere end de 1,2 mia kr., når man ser på, hvor meget der yderligere er lagt over på kommunerne, og

hvor meget de derfor skal udskrive mere; det har jeg sagt før.

(Kort bemærkning).

Ellemann-Jensen (V):

Det er informationsforening, når hr. Bernhard Baunsgaard den ene gang efter den anden stiller sig op her og taler om, at man forringer situationen, at man forringer nogle personfradrag. Det bygger på, at hr. Bernhard Baunsgaard tager en finanslov frem, som alle var enige om ikke kunne holde, og så siger, der er tale om en forringelse. Ja, i forhold til noget, som alle vidste ikke kunne holde. Det ved hr. Bernhard Baunsgaard også selv. Det er derfor, hr. Bernhard Baunsgaard i dag har fremsat et lovforslag her i tinget, som sikrer, at vi får de penge, som gør, at finansloven kan holde. Så er det hykleri og informationsforening at stå og tale her på den måde, hr. Bernhard Baunsgaard gør.

Anden næstformand (Karlskov Jensen):

Hr. Camre har ordet for en kort bemærkning. Derefter får hr. Bernhard Baunsgaard en kort bemærkning, og så må vi slutte disse korte bemærkninger.

(Kort bemærkning).

Camre (S):

Det er en cirkelslutning at sige, at hvis man gør progressionen større, så vil de store indkomster komme til at betale forholdsvis mere og de små forholdsvis mindre. Det, der er tale om nu, er ikke et forslag fremsat af hr. Bernhard Baunsgaard. Det, vi bedømmer, og det, vi må diskutere, er forholdene sidste år og forholdene til næste år. Jeg kan sige, at for f. eks. Nakskov kommune – jeg står med skalaen her – vil der efter vedtagelsen af det forslag, vi behandler, for den skattepligtige indkomst på 20.000 kr. være tale om et fald i kommuneskatten på 464 kr. Det er for personer med ét personfradrag, og jeg har ikke glemt at tage hensyn til, at der er forskel på statsskat og kommuneskat. Men jeg vil ikke diskutere, hvorledes dette ser ud i forhold til et eller andet tænkt forslag, som ikke har flertal.

(Kort bemærkning).