

[Ellemann-Jensen]

bære mest, og at det ophæver man med dette forslag, ja, så understreger det jo lige præcis, hvad jeg sagde for, nemlig at procentregning er et taknemmeligt redskab for skattedemagoger.

Hagen Hagensen (KF):

Jeg ved såmænd ikke, hvor meget det tjener til at prøve på at drøfte tingene, for jeg synes, vi taler i hver sit hjørne. Jeg har f. eks. ikke talt om, at skattetrykket blev forøget. Jeg har talt om, og det er en kendsgerning, at der er foreslået en skærpelse af indkomstskatten både til staten og til kommunen, for uanset hvordan man vil vende og dreje det, uanset hvor mange gange hr. Camre vil stå og læse op af disse tabeller, så er det en uomtvistelig kendsgerning, at man vil have 1,2 mia kr. mere ind i de offentlige kasser, end man regnede med i august måned i år og befolkningen med rette havde regnet med at de skulle af med i skat næste år, baseret på det regelsæt, vi har. De gældende regler ville give en forlængelse af skatteskalaernes trin, men jeg troede også, næsten alle var enige om, at proportionalstrækket skulle forlænges.

Men man ville altså have disse 1,2 mia kr. mere ind. Det siger hr. Ellemann-Jensen også nu. Men så tilføjer han til min overraskelse, at hvis man ikke kan få det på den måde, som regeringen nu foreslår, så kan man gå over på det forslag, som vi ved hr. Bernhard Baunsgaard m. fl. har stillet, om at forhøje udskrivningsprocenten. Ja, lad os nu se, hvordan det kommer til at gå, men vi vil dog gerne have et ganske klart svar på spørgsmålet: er det, der skal ske her i dag, at regeringen kommer med noget, hvorefter den hører debatten og siger: nu skal vi over på noget helt andet? Vi skal have at vide her, om det er det, man vil.

Vi holder for, at man skal lette indkomstskatten. Det er den eneste vej frem, for at vi kan få orden i tingene. Hvad ligner det dog at komme med skærpelser af den ene og den anden art, umiddelbart før der skal fremsættes krav om, hvor meget man skal have i løn i den kommende periode? Er der én eneste her, der tror på, at kravene vil udeblive, når vi forhøjer både moms og skatter? Jeg tror det i hvert fald ikke.

Villy Jørgensen (CD):

Hr. Glistrup siger, at nu står centrumdemokraterne ved en skillevej. Vi skal tage stilling til, om man nu skal gå videre ad skattevejen i Danmark. Det er egentlig ikke det, jeg har været inde på i mit første indlæg. Jeg har overhovedet ikke taget stilling til, om vi vil være med til en skatteforhøjelse eller ej. Jeg har blot sagt, at denne form, denne måde at komme med en skatteforhøjelse på, den vil vi ikke være med til. Den huer os ikke, for det er ligesom en skjult metode til at forhøje skatten.

I mit første indlæg var jeg også inde på, at vi havde lovet EF at gennemføre skattelettelser, og jeg har ikke fået nogen kommentar til det punkt. Jeg nævnte, at jeg syntes, det var en mærkværdig måde, vi overholdt vore løfter til EF på, at vi tager ned og sammen med de øvrige lande vedtager en forøgelse af aktiviteterne i medlemslandene og kommer med vort bidrag, og så tager vi hjem og gør noget, der ligner det modsatte.

(Kort bemærkning).

Glistrup (FP):

Når centrumdemokraternes ordfører her siger, at den vej, som det foreliggende forslag angiver, vil centrumdemokraterne ikke være med til – det var ordret citeret – betyder det så, at man vil stemme imod, eller betyder det, at man vil undlade at stemme? I det sidste tilfælde er det jo, som mandaterne fordele sig, præcis det samme som at stemme ja. Det må vi have krav på at få svar på: vil man stemme imod, eller vil man undlade at stemme? Hvad ligger der i det tvetydige udtryk, der lige blev brugt fra denne talerstol?

Ole Olsen (SF):

Det spørgsmål er begyndt at blive mere og mere centralt, når vi taler om en skærpelse: i forhold til hvad?

Jeg skal først lige gøre en bemærkning til hr. Camre. Jeg beklager dybt, at jeg har udtrykt mig så klodset, at det er lykkedes for hr. Camre at misforstå, hvad jeg mente. Jeg skal gerne lige præcisere det. Når man taler om, at skatteyderen skal betale samme procent, må der efter min opfattelse – og det var, så vidt jeg ved, også det, der lå til grund, da man vedtog loven – være tale om f. eks. en typisk arbejdsmand, en typisk mekaniker, eller hvad det kan være, hvis ind-