

[Glistrup]

nisteren allerede er blevet så rød, som han kan blive, under disse Marienborgsommeraftener.

Ministeren drog i tvivl, at fremskridtspartiet var villigt til altid positivt at samarbejde med regeringen og med andre. Der er ikke nogen som helst grund til at betvivle det. Vi er nu som tilforn samarbejdsvillige, vel at mærke om fremskridt, men ikke om tilbageskridt, som der her er tale om med forøgelse af skattetrykket.

I den akutte situation er det ondeste element af alle de onde ting, der er i dette onde forslag, jo det, som skatteministeren så eufemistisk kaldte åbenhed over for arbejdsmarkedet. Hvad vil det sige? Det vil sige det samme som at svække dansk erhvervslivs konkurrenceevne, og det er det, vi ikke har brug for. For selvfølgelig vil disse skatteskærpelser, der ligger i dette forslag, indebære, at lønmodtagerne under de kommende indkomstpolitiske opgør må kaste kompensationskrav over i hovedet på virksomhederne, og dermed bliver dansk konkurrenceevne yderligere svækket. Det er det, der ligger i ministerens udtryk om åbenhed over for arbejdsmarkedet.

Nu står vi altså, når vi har lyttet til ordførerne her i dag, i den situation, at Danmarks indkomstskatteskabne for 1979 tilsyneladende ligger i centrum-demokraternes hånd. Det er det, som er udfaldet af den debat, vi har haft her i dag, at nu står centrum-demokraterne og skal afgøre: skal vi have dette vendepunkt i dansk indkomstskatteudvikling, at vi igen skal have skærpet vore indkomstskatter? Centrum-demokraterne formulerede omhyggeligt deres ordførertale i dag på den måde, at de ville ikke medvirke til forslaget gennemførelse, men en ganske simpel mandatberegning siger, at hvis dette betyder, at centrum-demokraterne svigter og undlader at stemme, så er det centrum-demokraterne, der ved denne handling, ved at undlade at stemme, skærper indkomstskatten i Danmark, forringer Danmarks konkurrenceevne, øger arbejdsløsheden, skader betalingsbalancesituationen. I står ved en korsvej i centrum-demokraterne.

#### Ellemann-Jensen (V):

Det er jo en velkendt sag, at hvis man på en finanslov virkelig vil spare, så det kan

mærkes, så skal man sørge for at planlægge f. eks. en bro til Færøerne og så spare den i forskellige tempi. Det er besparelser, der virkelig kan mærkes. Det er en tilsvarende argumentation, man anvender, når man står her og taler om, at nu sker der en skærpelse af indkomstskatten. Det er, fordi man måler dette forslag ud fra en finanslov, der allerede ved sin fremsættelse var en fiktion. På den måde kan man sagtens finde ud af, at skattetrykket skærpes. Det er jo helt urimeligt.

Hr. Honoré sagde herfra, at man ikke vil være med til at forkorte proportionalstrækket. Det er lidt den samme tankegang, der går igen dér, for der sker jo ikke en forkortelse af proportionalstrækket med det forslag, der er lagt frem her. Der sker bare det, at den forlængelse, som automatisk ville være kommet med de nuværende uhensigtsmæssige automatikker, ikke bliver nær så stor, som den ellers ville være blevet. Men der sker altså ikke en forkortelse.

Når hr. Arne Bjerregaard siger, at det især vil gå ud over de nordjyske kommuner, ja, så kan det altså ikke være rigtigt, for det er jo netop disse kommuner, der vil blive ramt, hvis man skal give automatiske skattelettelser – også til indbyggerne i de kommuner uden industri – baseret på, hvad industriarbejdere i byerne har haft af lønforhøjelser for 2 år siden. Det vil gå ud over de kommuners indtægtsgrundlag, hr. Arne Bjerregaard.

Jeg vil gerne slå fast, at der sker ikke en forhøjelse af indkomstskattetrykket med dette forslag, og der sker ikke ændringer i den eksisterende progression. De ordførere, der har talt om, at man ikke vil være med til en ændring i indkomstskattetrykket, vil jeg lige bede om at overveje: hvad vil der egentlig ske, hvis nu dette forslag vælter? Regeringen skal have sit provenu hjem. Regeringen skal gennemføre det element af finanspolitisk stramning, der ligger heri. Prøv at kigge på det andet forslag, der er lagt frem i dag af de radikale! Prøv at kigge på forslaget om at skaffe pengene ved at forhøje udskrivningsprocenten! Det vil jo indebære, at man skaber en forøgelse af progressionen, og det kan meget vel blive konsekvensen, hvis regeringens forslag her får lov til at vælte. Det synes jeg lige man skal spekulere lidt på.

Når hr. Bernhard Baunsgaard står heroppe med fløj på stemmen og siger, at meningen med skattesystemet er, at de store skal