

[Ole Olsen]

øjensynlig fejlet af bordet, og socialdemokratiet står i dag og er parat til at skrive under på en økonomisk politik, og specielt dette lovforslag, som vil fremme arbejdsløsheden.

Det er den første måde, man kan kritisere lovforslaget på. Den anden måde, man kan kritisere det på, er, at det er en asocial måde, man vil gennemføre skatteforhøjelsen på, hvis man vil gennemføre skatteforhøjelsen. Det er klart, at hvis man var gået op fra 90 pct. til et højere tal, så kunne man på en mere social måde have fået de 1,2 mia kr. ind. Det vil man åbenbart ikke, på trods af, at da man lavede den nuværende skattelovgivning, så var det netop meningen, at hvis der var behov for større skatter, så var det udskrivningsprocenten, man skulle variere, så skulle 90 pct. ikke være 90 mere, så skulle man måske op på 95 eller 100 eller 110 pct., hvad ved jeg, hvad man kunne finde på. Det var den måde, det var meningen at man skulle regulere på.

Der er argumenteret heroppefra både af den socialdemokratiske ordfører og af ordføreren for venstre med, at det skam var meget rimeligt at skifte over til et nyt system, så man nu ikke længere skulle bruge timelønsindeksen, men pristallet for levestandarden. Jeg synes, det er en dårlig begrundelse, der er givet. Det, der var meningen, da vi lavede den nuværende lovgivning, var jo netop, at de forskellige sociale grupper skulle betale samme procent i skat af deres indkomst, og det opnår man selvfølgelig bedre ved at regulere efter timelønsindeksen end på anden måde.

Det er indlysende, at havde det drejet sig om at skaffe penge til at sørge for, at betalingsbalanceunderskuddet ikke blev forværret, så var der andre veje, man kunne være gået, andre veje, som socialdemokratiet selv har talt om så tit. Det mest nærliggende er selvfølgelig jordskatterne, men dér har vi jo stadig væk ikke set udspillet, og efter de forlydender, der har været i pressen, vil det også blive vældig utilfredsstillende. Det vil blot blive en foræring til landbruget, uden at man får ret meget ud af det af den grund.

Det må være klart i dag, at man laver det ene indgreb efter det andet over for lønmodtagerne, mens man forgylder erhvervslivet. For cirka et års tid siden var det ikke den politik, socialdemokratiet førte, det er ikke den politik, socialdemokratiet gik til valg på

sidste gang. Jeg fatter ikke, hvordan de menige socialdemokratiske gruppemedlemmer vil være i stand til at stemme for dette lovforslag og dermed være med til at forøge arbejdsløsheden her i landet.

### Kaj Hansen (DKP):

Statsministeren sagde i går, at der ikke var nedskæringer i SV-politikken. Det er vistnok en sandhed med mange modifikationer, hvis statsministeren ikke har en speciel ordbog, hvor nedskæringer betyder noget andet end det, vi forstår ved det. Det er da klart, at når man forhøjer momsens, så er det selvfølgelig en nedskæring, og det er en nedskæring, der først og fremmest rammer de små indtægter. Når vi f. eks. ved, at en af folkepensionisternes meget store udgifter for overhovedet at kunne eksistere er til fødevarer, så er det da klart, at der er tale om en nedskæring for deres vedkommende.

Sådan er det jo også med det forslag, som vi nu behandler. Det skal jo indbringe staten og kommunerne ca. 1,3 mia kr. og det er da klart, at der her er tale om en nedskæring, at der her er tale om at forringe levestandarden også for de allermindste indtægter i dette land.

Det siges i bemærkningerne, at det er uhensigtsmæssigt at blive ved med at bruge timelønsindeksen. Hvem er det uhensigtsmæssigt over for? Jeg kan ikke finde ud af andet, end at det må være over for statskassen, for det er i hvert fald ret hensigtsmæssigt over for skatteyderne.

Jeg er meget taknemlig for den oplysning, hr. Ellemann-Jensen gav, idet han sagde, at hvis man bliver ved med at regulere efter timelønsindeksen, så vil progressionen blive skærpet. Vi synes da, at det er ganske udmærket, at progressionen bliver skærpet. Omvendt kan man udlede af det, at her er tale om en faldende progression, og det vil i virkeligheden betyde, at de små indtægter kommer til at betale forholdsvis mere end de store.

I bemærkningerne siger man, at de ekstra 500 kr. i personfradrag, der var gældende i 1977-78, skal fortsætte i 1979, og så siger man:

»Som det ligeledes er nævnt, foreslås det også at forhøje de regulerede personfradrag for 1979 med 500 kr. Dette forslag har sam-