

[Otto Mørch]

som heller ikke kan undværes. Men det er vigtigt af samfundsøkonomiske grunde at få den bedst mulige fordeling mellem de to trafikformer. De fleste partier i dette ting ønsker at styrke den kollektive trafik, og her er der forskellige midler, vi kan benytte.

Jeg har i den offentlige debat bedt om en undersøgelse af, hvad en omlægning af vore motorafgifter trafikpolitisk vil betyde – jeg understreger: bedt om en undersøgelse. Der ligger ikke noget konkret forslag hverken fra mig eller mit parti. En benzinpris på 5 kr. har aldrig været foreslået, men visse sensationshungrende journalister har haft brug for at nævne denne for at få en god overskrift. Jeg ønsker ikke at merbeskatte bilisterne med én rød øre. Der skal ikke én rød øre mere i statskassen via motorafgifterne. Jeg ønsker blot, at man undersøger, om en omlægning af afgifterne i højere grad kan fritstille bilisten i hans transportvalg. I dag er bilisten ikke frit stillet på grund af tyngende faste afgifter. Det er mit indtryk, at en omlægning for langt, langt de fleste bilister, nemlig alle bilister, der kører mindre end 17.000 km årligt, simpelt hen betyder billigere kørsel i bedre biler. Derfor mit spørgsmål til ministeren.

Askjær Jørgensen (FP):

Dette er et ret interessant område, og meningene kan måske være lidt varierende, efter hvilken egn af landet man kommer fra. Jeg tror, at ministeren vil være enig med mig i, at i de egne af landet, hvorfra ministeren og jeg kommer, er der meget store befolkningsgrupper, der simpelt hen ikke har mulighed for at komme på arbejde uden at benytte private køretøjer, og så er mit spørgsmål til ministeren, om ministeren ikke er enig i, at man skal passe på, at de store befolkningsgrupper, der er henvist til at benytte privat kørsel, ikke via skattebilletten tvinges til at betale til den kollektive trafik i andre egne af landet.

Dohrmann (FP):

Jeg siger naturligvis tak for svaret, men jeg synes godt nok ikke, det var særlig klart. Jeg mener, at jeg stillede nogle temmelig konkrete spørgsmål, og jeg bad faktisk ministeren om at tage afstand fra de udtalelser, hr. Otto Mørch var fremkommet med. Jeg fik det

svar, at det var ikke noget, man havde diskuteret.

Så vil jeg da gerne spørge: er det ministerens mening, at den kollektive trafik skal støttes på alle mulige måder? Jeg mener, det er godt og sundt, at vi har en kollektiv trafik, men mener ministeren ikke, at den skal hvile i sig selv? Mener ministeren, at man via afgifter, via forhøjede benzinpriser og en lang række andre ting ligefrem skal tvinge folk til at bruge de kollektive trafikmidler? Ministeren kan jo ikke være ubekendt med, at der findes medlemmer her i folketinget, som betragter bilen og bilismen som, hvad skal vi sige, en slags statussymboler, og som gør alt muligt for at kvæle dem. Derfor vil jeg godt have ministerens klare udtalelse om, at man ikke i ministerens tid vil gå den vej, som hr. Otto Mørch har foreslået, at gennemføre en benzinpris i ca. 5 kr.s klassen for at tvinge folk til at bruge de kollektive trafikmuligheder.

Ministeren for offentlige arbejder (Ivar Hansen):

Nu skal svarene her i spørgetiden være korte for at overholde forretningsordenen, og det skal jeg også bestræbe mig på. Jeg tror ikke, det vil være hensigtsmæssigt at gå ind i en debat om de argumenter, der har været fremført i en avis, især ikke når der tilsyneladende er uenighed om, hvad der egentlig er fremført i den pågældende avisdebat, så det skal jeg afstå fra.

Men jeg vil sige til hr. Dohrmann, at jeg finder, det er væsentligt og godt, at der er et bredt udbud af trafikmuligheder, også af kollektive trafikmuligheder. Jeg vil i den forbindelse gøre opmærksom på den lovgivning, der blev vedtaget i folketinget, så vidt jeg husker i foråret. Det var en lovgivning om kollektiv trafik uden for hovedstadsområdet, der giver amterne mulighed for at oprette kollektive busselskaber, som giver mulighed for en forbedret kollektiv trafik, især i de tyndt befolkede områder. Det er nu i meget høj grad op til amterne.

Må jeg endvidere til hr. Dohrmann sige, at jeg synes, jeg gav et meget klart svar på det spørgsmål, der blev stillet, og da der er uenighed om den udtalelse, der er årsagen til spørgsmålet, der er stillet her, synes jeg ikke,