

[Glensgård]

vinster«. Det citat kunne jeg faktisk godt fortsætte med et nyt citat, nemlig fra de pragtfulde taler, som de to herrer holder ude i forsamlingshusene. Der siger de nemlig: »kapitalvindingsskatten skal ophæves«. Det er jo en sjov udvikling, der er sket hos venstre. Man siger én ting, når man taler til landbrugsforsamlinger; når man så kommer i folketinget og bliver refereret, så dæmper man sig lidt ned. Og når man har været så heldig – eller uheldig, hvordan man nu vil – at komme over på en ministerstol, så er man altså dæmpet helt ned til, at der skal ske en beskatning af de større arbejdsfri indtægter. Det må være frygteligt at være sådan i sele-tøjet, at blive redet rundt af en socialdemo-kratisk gruppe. Jeg tror egentlig heller ikke, det passer skatteministeren særlig vel.

Vi står altså her med et forslag, som – ganske vist for syvende gang, som hr. Erenbjerg nævnte – er blevet fremsat, og som for syvende gang er blevet afvist af socialdemo-kraterne. Jeg har en lille pige, der går i 1. klasse, hun skal have det at vide mange gange, inden hun forstår det. Det er da muligt, at det skal fremsættes 10 gange, inden det går op for hr. Erenbjerg, at dette er en samfundsskadelig beskatning. Jeg skal såmænd også gerne give hr. Erenbjerg en lektion, når jeg møder ham på gangen næste gang, hvis det ellers kunne hjælpe frem til, at socialdemo-kratiet reelt opfatter, at en omsætningsafgift – som hr. Flygaard korrekt betegnede det som – direkte skader omsætningen. Vi kan diskutere retsforbundets jordpolitik ved anden lejlighed, men det er rigtigt, at det er en omsætningsafgift, som skader omsætningen. Hr. Erenbjerg sagde nok så flot, at vi måtte diskutere, om det er rimeligt, at man kan få lov til at fremsætte det 7 gange. Det blev betegnet som spild af folketingets ressourcer. Nu er dette jo lovgivning, og det er vel rimeligt, at vi får lovgivningen vurderet, men jeg må erindre hr. Erenbjerg om, at hr. Erenbjergs partisekretær, hr. Ejnar Hougaard Christiansen, rundsendte en skrivelse til samtlige ministerier, som resulterede i en stak papir på ca. 25 cm. Det var vist det, man kalder spild af ressourcer, og der kom også en beklagelse fra statsministeren. Men det var til partipolitisk virksomhed – ganske vist på den anden side af gaden. Her er det dog rimeligt, at vi fremsætter vore tanker og får dem nøje belyst. De tanker, som socialdemo-

kratiet fremsatte i foråret ved skatteministe-ren, kunne heller ikke finde nogen særlig støtte, men det var da rimeligt at få dem belyst; at så skatteministeren senere gik af, det var formentlig ikke oppositionens skyld.

Hr. Erenbjerg sagde videre, at vi havde nogle tanker om, at vi gerne ville gavne kapitalejerne og så i øvrigt slå ned på lønarbejderne. Hr. Erenbjerg nævnte noget om, at han havde læst et eller andet – jeg ved ikke, om det var i Aktuelt – om, at vi ville sætte lønnen ned til 95 pct. af den overenskomst-mæssige løn. Så stoppede hr. Erenbjerg, og det forstår jeg godt, for ellers bliver han jo ikke særlig populær hos Aktuelt. Sæt de skulle komme til at citere ham for noget, som senere ville skade både ham og socialdemo-kratiet. Han glemte at fortælle, at det hænger sammen med en reallønsfremgang på 1.025 kr. pr. skatteyder pr. måned. Når hr. Erenbjerg har hørt det, så forstår han måske, at det er muligt at fremsætte en politik, som både gavner lønarbejderne og gavner erhvervslivet. Jeg ved godt, at hr. Erenbjerg taler for den tredje gruppe, som vi ikke har så meget tilovers for, nemlig den offentlige sektor.

Nu må man jo ikke tale direkte til medlemmerne i salen, men jeg må godt sige, at jeg opfattede det på den måde, at hr. Jeppe Kristensen ikke havde hjertet med i sin tale. Hr. Jeppe Kristensen sagde, at han var helt enig i en del af bemærkningerne, og nogle var han ikke enig i – og så kom der noget, som man kunne høre han havde fået besked på at sige, nemlig hvad der var aftalt på Marienborg. Man kan sige: nu er der lavet et forlig, så må man selvfølgelig overholde dette forlig. Det bebrejder vi heller ikke venstre, at de vil; vi bebrejder venstre, at de gik ind i forliget, men ikke at de er ordholdende – hvis de i øvrigt var det.

Videre sagde hr. Jeppe Kristensen: men nu kommer regeringen jo med et færdigt oplæg inden længe. Vi har haft skatteministeren i samråd i skatteudvalget nogle gange, og jeg må indromme, at jeg er enig med hr. Bernhard Baunsgaard: det er vanskeligt at rykke noget ud af skatteministeren.

Hr. Jeppe Kristensen følte, at der foregik en informationsforurening ude omkring. Jeg forstod på hr. Jeppe Kristensen, at det ikke mindst skulle være en af mine partifæller, som foretog en sådan informationsforure-