

[Waldorff]

ikke bliver gjort til et uddannelsesspørgsmål, og at det ikke bliver gjort til et specielt kvindeligt uddannelsesspørgsmål, at passe børn.

#### Glensgård (FP):

Hvis man bliver som hr. Waldorff af at lægge alt for mange bleer på, så siger jeg tak for, at jeg har nøjedes med min egen.

Til den bemærkning vil jeg sige, at nu har man igennem adskillige minutter diskuteret dette spørgsmål uden at tage fat på den egentlige problemstilling. Det er muligt, at hr. Honoré lever i en hverdag, hvor det er betimeligt at fortie sandheden. Men jeg skal gerne stille mig op og fortælle hr. Honoré, hvordan sandheden er ude i hverdagen. Den er den, at indtægt ved husligt arbejde ikke bliver beskattet. Så vil man straks sige: er der nogen, der kender nogen, der tjener penge i huset, og som ikke betaler skat? Det gør vi alle sammen, men vi vil selvfølgelig ikke angive dem.

Det, det drejer sig om med dette forslag, er altså, at nu laver man pludselig et felt, som ganske vist er imod loven, et felt, som ikke betaler skat, til et beskatningsobjekt. Hvad sker der så? Så sker der det, at de piger, der i dag går for lønninger fra 800 til 1.500 kr. om måneden, nu skal til at have det dobbelte, for nu skal de til at betale skat af det. Så sker der lige nøjagtig det modsatte af det, hr. Honoré vil, nemlig at ungdomsarbejdsløsheden øges. Det er klart, at det ikke er særlig populært i folketinget at stå og tale om, hvordan det er ude i den reelle hverdag. Men det er hr. Honoré let og elegant sprunget hen over. Det var den ene problemstilling.

Den anden problemstilling er, at hvis vi nu ligefrem skal til at lave dette arbejde halvvejs overenskomstlønnet, så er vi altså ude i godt 30 kr. i timen, hvis de unge mennesker er over 18 år.

Det er altså ikke så simpelt, som hr. Honoré taler om. Det er muligt, at hr. Honoré mener dette oprigtigt, og gør han det, så skal han gå på talerstolen og erkende, at disse problemer er han sprunget over, og derfor må vi finde andre måder at gøre det på.

Men hvorfor er det lige nøjagtig madlavning og rengøring, som skal ind under hr. Honorés særlige, skattebegunstigede fordel? Hvorfor skal bilvask, græsplæneklipping,

ridestøvlepudsning og alle andre ting ikke også med ind? Jeg er helt sikker på, at der vil være en masse mennesker, som sagtens kunne sætte unge mennesker i arbejde på sådanne punkter. Ja, altså hvis det er sådan, at hr. Honoré vil til at give mig fradrag for mine reparationer derhjemme, som sagtens kan klares af unge mennesker, så har jeg da et par tagreuder, der skal renses, og jeg har da også en baggang, der skal males.

Hvis det er sådan, at hr. Honoré mener, at det vil gavne, at vi fik de unge mennesker beskæftiget ved at give mig fradrag i skatten eller fradrag i indkomsten eller løntilskud – det er bedøvende ligegyldigt, hvilken af de muligheder hr. Honoré vælger – så kunne jeg da godt sætte nogle enkelte i arbejde. Men det er klart, at hvis det er således, at jeg bliver forpligtet til at opgive, at der er sket en fortjeneste hos de pågældende, så bliver der også en forpligtelse for dem til at opgive det til skattevæsenet, og så bliver det nok ikke den timeløn, hr. Honoré regner med, og det vil altså betyde, at ungdomsarbejdsløsheden øges.

Alt i alt tvivler jeg ikke om, at hr. Honoré mener dette oprigtigt, men forslaget er ikke særlig gennemtænkt. Det fungerer ikke sådan ude i hverdagen. Tegneseriernes tid er forbi.

#### Honoré (KrF):

Hr. Erenbjerg sammenlignede EFG-uddannelserne med vores forslag om huslig uddannelse. Men disse EFG-uddannelser er, så vidt jeg forstår, ret specialiserede uddannelser, som går langt videre i specialiseringen, end der her tænkes på. Det er vist uddannelser bl. a. til økonoma o. lign., så det er et andet uddannelsesindhold og -omfang end det, der tænkes på her.

Så bruges der igen dette argument med de velbjærgede, der skal skaffe sig billig hushjælp. Netop ved, at det bliver et fradrag i skatten og ikke i indkomsten, skulle det være muligt for andre grupper end de velbjærgede at benytte denne ordning.

Hvorfor forslaget ikke er fremsat i arbejdsmarkedsudvalget? Ja, det er altså, fordi vi mente, at der var en mulighed for at gøre det over fradragsordningen. Men hvis vi kan få hr. Erenbjergs tilslutning til at fremsætte et beslægtet forslag i arbejdsmarkedsudvalget, altså f. eks. om en løntilskudsordning, så