

[Ole Olsen]

gjort her, så havde fremskridtspartiet en væsentlig indflydelse herinde, men det skal strammerne nu nok forhindre.

Karl Møller (DKP):

Dette forslag indebærer yderligere fradrag, oven i købet for private udgifter. Så vidt jeg har kunnet læse og gennemskue forudsætningerne for selve forslaget, så begrænser det sig til et meget lille udsnit af befolkningen, til et lille udsøgt klientel, og jeg tror bestemt ikke til nogen af de vælgere, som har været med til at sætte kommunisterne i folketinget. Det drejer sig jo om familier, hvor den ene ægtefælle har en ganske udmærket indtægt, eksempelvis en mand med et lille, godt præstekald på landet, hvor der er behov for en pæn, stor husholdning til det fælles kaffebord efter møderne osv. Det drejer sig om folk, der har en jævnt stor gård. Det drejer sig om folk, som har herskabelige forhold på anden vis.

De udmærkede intentioner med hensyn til beskæftigelsen og uddannelsen af de unge tror jeg ikke rigtig på at nogen vil tage alvorligt i denne forbindelse.

Vi har principielt den opfattelse, at vi ikke skal udbygge fradragene. Vi skal indskrænke og vi skal sanere de mange overflødige fradrag, som vi har så rigeligt af i forvejen, og af den grund må vi afvise dette forslag.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg synes, det er en væsentlig, god ting, at kristeligt folkeparti foreslår, at fradraget for at tage en ung ind til huslig uddannelse ikke skal ske i indkomsten, men skal ske som nedslag i den beregnede skat. Jeg vil gerne fortsætte den spørgerunde, som hr. Erenbjerg startede, med at spørge kristeligt folkeparti, om det var et princip, man ville fastholde med hensyn til fradrag i al almindelighed. Jeg vil gerne spørge hr. Erenbjerg, om han i dag kan forsikre, at socialdemokratiet vil fastholde dette princip i afstemninger her i salen, for så får de i denne folketingssamling lejlighed til det, eftersom de radikale fremsætter et forslag om, at det skal gælde næsten alle private ligningsmæssige fradrag. Og vil socialdemokratiet fastholde det, bare denne samling ud, som princip?

Må jeg sige om forslaget i øvrigt, at jeg ikke tror – til trods for den gode ting, at man

går over fra et fradrag i indkomsten til et nedslag i den beregnede skat – at det vil være godt at støtte forslaget. For det første har det jo en tydelig social skævhed. Det er utrykkeligt sagt, at den ene af ægtefællerne skal have indkomsten. Det er altså indskrænket til ægteskaber, hvor den ene af ægtefællerne har så stor en indkomst, at man har råd til at have en pige.

Så siges det, at det skal være til unge, der er under huslig uddannelse. Dermed må jo bortfalde kritik af den betingelse, som forslagsstillerne har stillet, nemlig at en af ægtefællerne ikke må være heltidsbeskæftiget, for hvis ingen af ægtefællerne er hjemme, kan der jo ikke ske nogen uddannelse, så skal den unge selv finde ud af det, og det skulle jo være en uddannelse. Så det er altså indskrænket, og jeg synes ikke, man kan kritisere det for det.

Men hvad er det så for krav, man stiller til dem, der skal oplære de unge? Der er ingen. Blot at det skal være to mennesker, der er gift med hinanden. Der er ikke noget krav om, at de skal kunne husgerning, hverken manden eller konen. Hvor længe skal man være om at blive husligt uddannet af nogen, der ikke selv har nogen uddannelse? 6 måneder?

Jeg tror, det er et uigennemtænkt forslag. Jeg tror da også, at det lynhurtigt vil gå sådan, at enhver, der har pige i sit hjem, er gift. To mennesker, der er gift med hinanden og har børn under 15 år, vil lynhurtigt have tilskud. Derfor vil det i virkeligheden være et forslag om tilskud i al almindelighed til at holde pige.

Så er der spørgsmålet om de unge piger. Det er jo ikke de 16–17-årige, som det er nævnt heroppefra, men det er, fra de er fyldt 18 år og et stykke op i tyverne, at det er virkeligt galt, det viser statistikken. Grunden til det er jo, at hermed bliver minimumslønnen aktuel for pigernes vedkommende, og så bliver de afskediget fra de pladser, de hidtil har haft.

Må jeg minde om, at den anden dag diskuterede vi et forslag, hvor vi konstaterede, at der manglede 3.000 sygeplejersker, 3.000 sygehjælpere, 1.000 sundhedsplejersker, fysio- og ergoterapeuter m. m., og vi kan føje tandlæger til. Var det ikke bedre at åbne op for disse uddannelser for de unge og lægge pres på regeringspartierne, så vi får det gen-